

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA

Disertación previa a la obtención del título de Economista

Incidencia del Bono de Desarrollo Humano en indicadores de salud y educación para hogares beneficiarios en las provincias de Cotopaxi y Tungurahua

Daniela Carolina Almeida Valle
dalmeidavalle@gmail.com

Director: Juan Carlos Zabala
jczabala@ekos.com.ec
jcza82@hotmail.com

Quito, marzo de 2015

Resumen

La incidencia del Bono de Desarrollo Humano en indicadores de salud y educación ha sido analizada a partir de un entorno macro o general, a través del análisis de la situación macroeconómica y social, tanto para América Latina como a nivel nacional y de las provincias que son el objeto de esta investigación: Cotopaxi y Tungurahua. Adicionalmente se realizó un análisis comparativo de la situación de los hogares que se encontraban en condiciones de vulnerabilidad en el 2008 y 2013 (pobreza extrema, pobreza moderada y no pobreza), para observar si existen o no mejoras en este sentido. Posteriormente se hizo el mismo análisis comparativo con beneficiarios y no beneficiarios del BDH que presentan las mismas características sociales y económicas, de esta manera se buscó evaluar cómo varían los principales indicadores de salud y educación entre estos dos grupos de personas, y de esta manera observar si las personas que son beneficiarias de esta Transferencia Monetaria Condicionada presentan resultados más favorables que las no beneficiarias, por lo que se concluyó que las personas que reciben el BDH muestran un mejor desempeño en indicadores de salud, considerando que existen otros programas sociales que pudieron influir de manera positiva en la salud de estas personas, por otro lado, en términos de educación no se puede afirmar que el BDH tenga una incidencia positiva en quienes se benefician de este programa social, ya que se observan mejores indicadores en personas no beneficiarias en relación a las beneficiarias, por lo que se recomienda realizar un seguimiento y monitoreo periódico para evaluar si los beneficiarios cumplen con las condiciones impuestas por el programa del BDH.

Palabras Clave: Bono de Desarrollo Humano, Transferencia, Pobreza, Beneficiarios.

Abstract

The incidence of Human Development Bonus (HDB) has been analyzed from a macro environment, across the analysis of macroeconomic, social situation and the main national indicators of health and education; also indicators of provinces which are the subject of this investigation: Cotopaxi and Tungurahua. Additionally, a comparative analysis of the situation of homes which were in vulnerable conditions in 2008 and 2013 (extreme poverty, moderate poverty and non-poverty) was performed to observe if there were improvements in this regard. Then, the same comparative analysis was performed with HDB's beneficiaries and non-beneficiaries who have the same social and economic characteristics to evaluate the variation of the most important health and education indicators between these two groups of people, in this way we can observe that people who are beneficiaries of the Conditioned Cash Transfer have better results than non-beneficiaries. In conclusion, people who receive the HDB has better health indicators, considering that there are other social programs that could positively influence on these people's health. However, we can not say that HDB have a positive impact on education indicators of those who benefit from this social program because non-beneficiaries have better indicators. It is recommended to realize a periodic monitoring to evaluate if the beneficiaries carry out with the conditions required by the BDH.

Keywords: Human Development Bonus, transfer, poverty, beneficiaries.

Dedicado a:
Dios por darme sabiduría,
ser mi guía, sustento y fortaleza
a lo largo de mi vida.
Mis padres, Mauricio y Paty,
hermanas, Gaby y Johy,
sobrinos, Estebitan y Nico,
por ser quienes siempre me han apoyado
y brindado su amor incondicional.
Mi novio, Chelo,
por su apoyo, amor y paciencia
durante mi trayectoria en la Universidad.

*Un reconocimiento especial
a Dios y a mis padres, Mauricio y Paty,
quienes han auspiciado mis estudios.
Dejo constancia de mi más sincera gratitud
al Economista Juan Carlos Zabala,
director del presente trabajo de tesis,
por la dedicación que brindó para
culminar este trabajo de investigación.
Agradezco a la Facultad de Economía de la
Pontificia Universidad Católica del Ecuador
por los conocimientos aportados
para la obtención del título de Economista.
De igual manera, quisiera agradecer
a todos mis profesores, compañeros y amigos
quienes estuvieron presentes
a lo largo de mi carrera universitaria.*

Incidencia del Bono de Desarrollo Humano en indicadores de salud y educación para hogares beneficiarios en las provincias de Cotopaxi y Tungurahua

Introducción	8
Metodología de la investigación	14
Procedimiento metodológico.....	14
Preguntas de investigación	14
Objetivos:	15
Fundamentación teórica	16
1. El Estado	16
1.1. Primeras teorías del rol del Estado	18
1.2. El sector público y el sector privado.....	19
1.3. Bienes públicos y bienes privados suministrados por el Estado	19
2. Eficiencia en el sentido de Pareto	20
2.1. Disyuntiva entre eficiencia y equidad	21
3. Subsidios.....	22
3.1. Teoría de subsidios.....	23
4. Programas de asistencia social y redistribución de la renta	25
5. Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas	26
5.1. Bono de Desarrollo Humano	27
6. Desarrollo	29
6.1. Indicadores de Bienestar	31
Capítulo I	32
Panorama socio-económico en América Latina y el Ecuador	32
1. Perspectiva socioeconómica en América Latina	32
2. Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas en América Latina	34
3. Panorama Macroeconómico del Ecuador	35
3.1. Producto Interno Bruto	35
3.2. Inflación	36
3.3. PGE: Gasto social como porcentaje del PIB.....	36
4. La población en el Ecuador.....	38
5. Indicadores sociales.....	40
5.1. La pobreza en el Ecuador	40
5.2. Nivel socioeconómico.....	43

5.3.	Índice de Desarrollo Humano: Ecuador.....	44
5.4.	Ingreso per cápita y Coeficiente de Gini.....	45
5.5.	Tasa de desempleo en el Ecuador	46
5.6.	Educación	48
5.7.	Salud	51
CAPÍTULO II.....		56
Evaluación de indicadores de salud y educación de acuerdo al Registro Social 2008-2013.....		56
1.	Registro social.....	56
2.	Vivienda	57
2.1.	Provisión de agua en la vivienda	58
2.2.	Disponibilidad de servicios higiénicos	59
3.	Evaluación de indicadores de educación	60
3.1.	Analfabetismo	60
3.2.	Matriculación y asistencia regular.....	60
3.3.	Idioma.....	62
4.	Evaluación de indicadores de salud	63
4.1.	Control médico infantil.....	63
4.2.	Presencia y control de enfermedad en el último mes	64
4.3.	Discapacidades permanentes.....	66
4.4.	Cobertura de Seguridad Social	67
CAPÍTULO III.....		69
Evaluación de indicadores de salud y educación de acuerdo al Registro Social 2013 de Beneficiarios y No Beneficiarios del BDH.....		69
1.	Bono de Desarrollo Humano	69
2.	Indicadores de Educación.....	71
3.	Indicadores de Salud	76
Conclusiones.....		81
Recomendaciones		83
Referencia Bibliográfica.....		84
ANEXO		87

Índice de Tablas

Tabla 1:	Pobreza y pobreza extrema América Latina	33
Tabla 2:	Programa de Transferencia Monetaria Condicionada América Latina	34
Tabla 3:	Porcentaje de distribución del PGE por sectores	37
Tabla 4:	Población Censo 2001 - 2010	39
Tabla 5:	Ingreso promedio mensual de los hogares por quintiles	39
Tabla 6:	Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas	42
Tabla 7:	Accesos a servicios básicos a nivel nacional	43
Tabla 8:	Población pobre y no pobre – Zonas urbanas y rurales	43
Tabla 9:	Índice de Desarrollo Humano	45
Tabla 10:	Población ocupada según rama de actividad	47
Tabla 11:	Tasa de natalidad	52
Tabla 12:	Esperanza de vida al nacer	54
Tabla 13:	Hogares encuetados	57
Tabla 14:	Propiedad de la vivienda	57
Tabla 15:	Medio de obtención de la vivienda	58
Tabla 16:	Fuente de provisión de agua en la vivienda	58
Tabla 17:	Ubicación de la fuente de provisión de agua	59
Tabla 18:	Disponibilidad de servicios sanitarios	59
Tabla 19:	Analfabetismo	60
Tabla 20:	Matriculación (Niños de 5 años o más)	61
Tabla 21:	Razones de no matriculación	61
Tabla 22:	Asistencia regular a clases	61
Tabla 23:	Asistencia a centro infantil	62
Tabla 24:	Tipo de centro de desarrollo infantil	62
Tabla 25:	Idioma	62
Tabla 26:	Idioma adicional	63
Tabla 27:	Frecuencia de control médico infantil	63
Tabla 28:	Está vivo el último hijo nacido vivo	64

Tabla 29:	Presencia de enfermedad en el último mes	64
Tabla 30:	Control de la enfermedad	65
Tabla 31:	Lugar de atención de la enfermedad	65
Tabla 32:	Razón de no atención médica	66
Tabla 33:	Discapacidades permanentes	66
Tabla 34:	Beneficiarios del BDH Cotopaxi - Tungurahua	66
Tabla 35:	Afiliación o cobertura de seguridad social	67
Tabla 36:	Porcentaje de beneficiarios del BDH 2013	70
Tabla 37:	Composición de los subsidios	70
Tabla 38:	Uso del BDH 2013	71
Tabla 39:	Matriculación	72
Tabla 40:	Razón de no matriculación	72
Tabla 41:	Asistencia regular a clases	73
Tabla 42:	Asistencia a centros de desarrollo infantil	73
Tabla 43:	Analfabetismo	74
Tabla 44:	Nivel de instrucción (Jefes de hogar)	75
Tabla 45:	Indicadores de educación	75
Tabla 46:	Frecuencia de control médico infantil	76
Tabla 47:	Total de hijos nacidos vivos	77
Tabla 48:	Está vivo el último hijo nacido vivo	77
Tabla 49:	Presencia de enfermedades en el último mes	78
Tabla 50:	Fuente de provisión de agua en la vivienda	79
Tabla 51:	Tratamiento de agua antes de beberla	79
Tabla 52:	Indicadores de salud	80

Índice de Gráficos

Gráfico 1:	Curva de posibilidades de producción	16
Gráfico 2:	Disyuntiva entre la equidad y la eficiencia	22
Gráfico 3:	Subsidios y pérdida social	24
Gráfico 4:	Secuencia de Desarrollo	29
Gráfico 5:	Secuencia cíclica de Desarrollo	30
Gráfico 6:	Coeficiente de Gini	31
Gráfico 7:	Evolución de la pobreza y la indigencia – América Latina	33
Gráfico 8:	Producto Interno Bruto – Ecuador	35
Gráfico 9:	Inflación anual – Ecuador	36
Gráfico 10:	Presupuesto General del Estado – Consolidado	37
Gráfico 11:	Inversión social como porcentaje del PIB	38
Gráfico 12:	Población en Ecuador	38
Gráfico 13:	Pobreza en el Ecuador	41
Gráfico 14:	Pobreza por ingresos	41
Gráfico 15:	Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas	42
Gráfico 16:	Nivel socioeconómico a nivel nacional	44
Gráfico 17:	PIB per cápita	45
Gráfico 18:	Coeficiente de Gini – Ecuador	46
Gráfico 19:	Tasa de desempleo nacional urbana	46
Gráfico 20:	Desempleo Cotopaxi - Tungurahua	47
Gráfico 21:	Salario básico unificado	48
Gráfico 22:	Matriculación – Primaria y Secundaria	48
Gráfico 23:	Escolaridad Cotopaxi - Tungurahua	49
Gráfico 24:	Deserción escolar	50
Gráfico 25:	Analfabetismo Cotopaxi - Tungurahua	51
Gráfico 26:	Tasa de mortalidad general e infantil	53
Gráfico 27:	Esperanza de vida al nacer	54
Gráfico 28:	Desnutrición infantil	55

Introducción

De acuerdo a la publicación de Carlos Larrea M., *Dolarización y desarrollo humano en el Ecuador*, a través de la Revista ICONOS, el Ecuador, en 1982 había terminado su periodo de bonanza por el “boom petrolero”, iniciando un nuevo período en la historia bajo el lineamiento del “Consenso de Washington” el cual consistía en ajustarse a ciertas medidas como la liberalización del tipo de cambio, y tasas de interés, abrir mercados, eliminar subsidios, entre otras, que trajeron como resultado el desmantelamiento de la protección arancelaria y la desregularización financiera y laboral que Ecuador presentaba a mediados de los 90, con un crecimiento promedio anual del 0,3% del ingreso por habitante (desde 1982 hasta 1998 había crecido 5%).

Por otro lado, la baja diversificación de las exportaciones y el predominio de materias primas impedían que el Ecuador avance en competitividad frente al resto de países, lo cual ha afectado a través de los años a la economía del país, que también ha estado acompañado por la inequidad social, el bajo desarrollo de capital de humano, la inestabilidad política, altos niveles de endeudamiento externo que llegaron a equivaler el 10% del PIB entre 1995 y 2002.

De acuerdo a datos proporcionados por la CEPAL, en 1995, la pobreza alcanzó el 56% de la población, con una incidencia del 76% en el área rural, cifras notablemente superiores a los promedios latinoamericanos en el mismo periodo.

En la década de los 90, indicadores sociales como el analfabetismo se ubicó en 10,5% de la población, mientras que la desnutrición crónica en niños menores de 5 años era del 26%.

En la publicación de la revista ICONOS indica que a finales de la década de los 90, el panorama económico, político y social del Ecuador se agravó debido a externalidades como el fenómeno de El Niño en 1998, la caída del precio del petróleo en 1998 y 1999, y los efectos internos de la crisis financiera internacional, desencadenado una profunda crisis en el país que llevó a la adopción del dólar como moneda oficial en enero del 2000.

En 1999 y 2000 el sistema financiero nacional fue afectado por el cierre o transferencia de más de la mitad de los principales bancos del país al Estado. Datos de la CEPAL afirman que este problema en el sistema financiero trajo como consecuencia la reducción del 9% en el ingreso de los habitantes ecuatorianos, el incremento de la pobreza del 36% al 65% entre 1998 y 1999, la expansión del desempleo del 8% al 17% en el mismo periodo, lo que a su vez desató una masiva migración internacional.

El documento *Impacto del Bono de Desarrollo Humano en el trabajo infantil* de José Martínez Dobronsky y José Rosero Moncayo, publicado por el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, detalla los antecedentes de la creación del Bono Solidario (actual Bono de Desarrollo Humano) y la transformación hasta la actualidad, que dentro del contexto pre-crisis el gobierno ecuatoriano en 1998, durante la presidencia de Jamil Mahuad, creó este programa de subsidio directo como política de compensación la eliminación de los subsidios en gas y electricidad, por lo que en un inicio no fue concebido como una herramienta que contribuya al Desarrollo Humano por lo que tampoco estaba vinculada al mejoramiento de indicadores sociales relacionados con salud y educación de niños, niñas y adolescentes, pese a estas diferencias, los dos programas han tenido como principales beneficiarios

a madres de familia con un nivel de educación básico por lo que han enfrentado condiciones laborales inestables.

Debido a la gravedad de la crisis económica en 1999-2000 el Bono Solidario se convirtió en una herramienta de compensación ante la pérdida del poder adquisitivo de los salarios y el alto nivel de desempleo. Pese a que se transfería dinero en efectivo a las jefas de hogar, la pérdida del poder adquisitivo de las familias era cada vez más fuerte debido a los altos niveles de inflación e hiperinflación, que alcanzaron el 96% anual según datos del Banco Central del Ecuador.

En la presidencia de Lucio Gutiérrez (2003 al 2005) el Bono Solidario fue direccionado al desarrollo social, convirtiéndose en el Bono de Desarrollo Humano (BDH), el cual tenía como principales objetivos y condiciones, mantener un nivel de consumo mínimo en las familias, aumentar el nivel de matriculación en niños y adolescentes de 6 a 16 años y mejorar indicadores de salud en los niños y niñas a través de chequeos médicos periódicos, de esta forma pasó de ser un subsidio monetario directo a un Programa de Transferencia Monetaria Condicionada (TMC). De acuerdo a datos proporcionados por la investigación sobre el impacto del BDH en el trabajo infantil, alrededor del 80% de beneficiarios eran madres con niños y adolescentes de entre 5 y 17 años, el 19% eran ancianos y el 1% eran personas con discapacidades.

A partir de este momento, el BDH ha mantenido su diseño para la ejecución y aplicación de evaluación de impacto en las familias y en el mejoramiento de las condiciones de vida, tanto en educación como en salud, viéndose reflejados a nivel de escolaridad y matriculación, índice de desnutrición de niños, niñas y adolescentes, y el índice de mortalidad en la niñez.

De acuerdo a las entrevistas realizadas a Reinaldo Cervantes, Gerente del Proyecto SELBEN, el BDH debe estar direccionado a personas con pobreza extrema de acuerdo a condiciones económicas más frágiles que presenten los hogares: bajos niveles de ingreso familiar y escaso acceso a servicios básicos pero esta focalización no se cumple ya que existen familias que viven en condiciones de vulnerabilidad que reciben el BDH pero no son familias de extrema pobreza y viceversa. El trabajo de focalizar este programa social está a cargo del Registro Social, anteriormente conocido como la Selección de Beneficiarios de Programas Sociales – SELBEN, aplicada a las zonas con mayores niveles de pobreza identificadas en el Censo poblacional.¹

Durante la presidencia de Rafael Correa se ha evidenciado un incremento importante en el número de beneficiarios del BDH, aumentando a su vez la transferencia monetaria a USD 30 en el 2008, tanto a madres como a ancianos y discapacitados, mientras que en 2013, por temas de campaña electoral, se incrementa a USD 50 por familia beneficiada.

Al ser una Transferencia Monetaria Condicionada, el Estado ha establecido que las familias que aspiran obtener el BDH o que se encuentran calificadas por el Registro Social en condiciones de extrema pobreza deben cumplir con la asistencia a educación básica de los niños/as y adolescentes entre 6 y 16 años que formen parte del núcleo familiar, así como la asistencia a consultas médicas mínimo dos al año para aquellos miembros de las familias menores de 5 años; en caso de incumplir cualquiera de estos condicionamientos, el Estado, a través del Programa Social, suspenderá temporalmente la

¹ La encuesta del Registro Social se actualiza cada tres años.

recepción de BDH y en caso de que este incumplimiento sea continuo por un determinado periodo de tiempo, se procederá a la suspensión definitiva.²

De acuerdo a las condiciones planteadas por el gobierno para los beneficiarios del BDH, se consideró necesario analizar si este programa de Transferencia Monetaria Condicionada ha tenido repercusiones positivas en indicadores de salud y educación.

Para la presente investigación se analizaron dos provincias de la sierra centro del Ecuador: Tungurahua y Cotopaxi, debido a que son provincias muy cercanas entre sí, con características geográficas y climáticas similares pero su crecimiento económico, comercial y social es diferente, por lo que se buscó identificar cómo el BDH ha incidido en las variaciones de indicadores de salud y educación en cada una de estas provincias.

Para el análisis se consideraron tres capítulos importantes:

En el Primer Capítulo se analizaron indicadores sociales a nivel nacional, relacionados con América Latina y se evaluaron los principales indicadores de educación y salud para las provincias de Cotopaxi y Tungurahua en relación con indicadores nacionales.

Una vez analizados cada uno de los indicadores sociales, de salud y educación a nivel nacional y por provincias se observó que las condiciones socioeconómicas en el Ecuador han mejorado de manera importante en los últimos años, además han tenido una evolución importante en relación a países de América Latina.

Se observó que el Ecuador ha tenido una reducción significativa de la pobreza y extrema pobreza, lo cual se puede ver atribuido al incremento de gasto fiscal por parte del gobierno y al incremento en el nivel de ingresos de las familias de los segmentos más vulnerables.

En el Segundo Capítulo se evaluó la situación de los hogares y personas que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua, haciendo una evaluación histórica de indicadores de educación y salud proporcionados por el Registro Social para los años 2008 y 2013.³

Las condiciones de vida para las personas que viven en un entorno de vulnerabilidad en las provincias de Cotopaxi y Tungurahua han mejorado en el 2013 en relación al 2008 como vivienda, indicadores de salud y educación, observando una mayor reducción a medida que el nivel de pobreza disminuye.

Finalmente, en el Tercer Capítulo se evaluaron indicadores de salud y educación de beneficiarios y no beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano que viven en las condiciones de vulnerabilidad: pobreza extrema, pobreza moderada y no pobreza⁴.

Las personas que reciben el Bono de Desarrollo Humano tienen mejor desempeño en indicadores de salud, mientras que en indicadores de educación se observa que las personas no beneficiarias del BDH tienen mejores resultados en relación a las beneficiarias.

² Ministerio Coordinador de Desarrollo Social

³ Existen algunos indicadores que no costaban dentro de la encuesta del 2008 pero fueron incorporados en el 2013.

⁴ A pesar de ser considerados como hogares no pobres viven en condiciones vulnerables y poco apropiadas.

Metodología de la investigación

Procedimiento metodológico

Etapas de recolección de Información

Para el estudio se partió de la base de datos de indicadores de salud y educación de la población más vulnerable de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua a quienes se les aplica la encuesta del Registro Social, como la principal fuente de información y datos relevantes en esta investigación, proporcionados por el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social a través del Ing. Reinado Cervantes.

Por otro lado, se obtuvieron datos de estudios realizados por diferentes entidades estatales y multilaterales, las cuales manejan herramientas estadísticas sociales importantes como: Ministerio de Inclusión Económica y Social, SIISE, INEC, Banco Central del Ecuador, CEPAL, Banco Mundial.

Etapas de procesamiento

El procesamiento de la información consistió en analizar toda la información entregada por el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, seleccionar únicamente la información que sería útil para la presente investigación debido a que la base de datos proporcionada era muy extensa.

Los datos fueron procesados en cuadros y gráficos de Excel para aportar al mejor entendimiento del lector.

Etapas de análisis

La etapa de análisis corresponde al marco empírico, el cual consta de tres capítulos que analizan ampliamente los principales indicadores sociales, de salud y educación a nivel nacional, comparados con países de América Latina, y por separado de las provincias objetos de análisis: Cotopaxi y Tungurahua.

Por otro lado, se evaluó la situación de los hogares y personas que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua, a través de una evaluación histórica de indicadores de educación y salud proporcionados por el Registro Social.

Se evaluaron indicadores de salud y educación de beneficiarios y no beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano, que tenían las mismas condiciones de vulnerabilidad: pobreza extrema, pobreza moderada y no pobreza.

Preguntas de investigación

Pregunta General

¿Cuál es la incidencia del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en indicadores de salud y educación de los hogares beneficiarios de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua?

Preguntas Específicas

¿Cuál es la situación socioeconómica, de educación y salud del Ecuador a nivel nacional, comparada con países de América Latina y de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua?

¿Cuál ha sido la condición de salud y educación de las familias que tienen características de vulnerabilidad?

¿Cómo ha repercutido el BDH en salud y educación de los hogares beneficiarios del BDH?

Objetivos:

Objetivo General:

Conocer la incidencia del Bono de Desarrollo Humano (BDH), en indicadores de salud y educación, de los hogares beneficiarios de los sectores más vulnerables a los cuales se les aplica la encuesta del Registro Social de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua.

Objetivos específicos:

Identificar la situación socioeconómica, de salud y educación del Ecuador a nivel nacional, comparada con la situación de América Latina y de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua.

Analizar la evolución en indicadores de salud y educación de los hogares que viven en condiciones de vulnerabilidad de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua de acuerdo a datos proporcionados por el Registro Social.

Identificar la incidencia del BDH en la salud y educación de los hogares beneficiarios de las provincias de Cotopaxi y Tungurahua, a través de un análisis comparativo con familias de características similares que no reciben el BDH.

Fundamentación teórica

1. El Estado

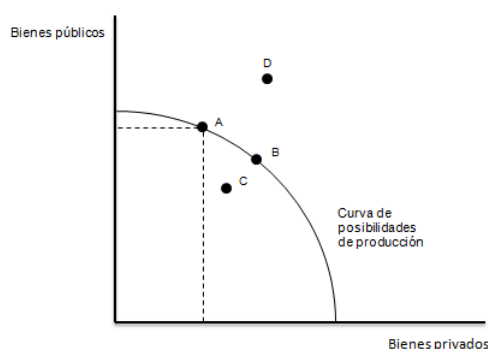
Es importante entender qué y quién es el Estado. En los países occidentales, el Estado desempeña un papel descentralizado como es el caso de provincias, regiones o localidades y el Estado central.

Según Stiglitz (1997: 18), el Estado, desde el punto de vista económico, se define como el agente que interviene en todos los problemas sociales y económicos de un país, a través de una mayor eficiencia en la producción y distribución adecuada de los beneficios obtenidos. El Estado se refiere a una organización social, económica, política soberana y dominadora, formada por un conjunto de instituciones no voluntarias, que tiene el poder de regular la vida nacional en un territorio determinado. Desde este punto de vista, el Estado tiene la responsabilidad social de definir la manera en que una nación debe producir, qué producir, quiénes se beneficiarán de esta producción y buscar estrategias para implementar estas decisiones que son primordiales para el desarrollo económico y social de un país. Sin embargo, surgen preguntas como: ¿es así como debe estar diseñado el Estado?, ¿este tipo de Estado es aplicable para todas las economías?

Para poder responder cada una de estas preguntas, Stiglitz (1997: 18) plantea en primer lugar que el Estado debe entender la curva de posibilidades de producción de acuerdo a las capacidades productivas y económicas de un país, en esta curva se representa la cantidad de bienes que pueden producirse de manera eficiente con ciertos recursos y tecnología que tiene una nación.

Los bienes que se pueden producir se dividen en *bienes públicos* y *privados*, donde una sociedad puede gastar más en ciertos bienes que en otros. Por lo general, en economías como las latinoamericanas, las personas pueden acceder y consumir más bienes públicos que privados debido a que son bienes que tienen un costo menor o en algunos casos no significa ningún costo para el consumidor.

Gráfico 1
Curva de posibilidades de producción



Fuente y elaboración: Stiglitz, Joseph, La Economía del Sector Público

Como se puede observar en el gráfico, en los puntos A y B se habla de una eficiencia en la producción ya que se alcanza el punto máximo de producción, sin tomar en cuenta que en el punto A se consume una mayor cantidad de bienes públicos que privados. En el punto C, debajo de la curva de posibilidades de producción, se dice tener ineficiencia en la producción ya que la sociedad podría producir mayor cantidad de bienes de los que produce (públicos y privados), es decir que no aprovecha toda la

capacidad instalada; el punto D, sobre la curva de posibilidades de producción, es inalcanzable debido a que los recursos y tecnología que existen en la sociedad no son suficientes para alcanzar esa cantidad de bienes, tanto públicos como privados. Véase el gráfico 1.

Por otro lado, se entiende que las políticas que el Estado establezca en una sociedad afectarán la forma de producir bienes de las empresas, alterando el interés que puedan tener los individuos en un bien o en otro como puede ser políticas tributarias que disminuirán el consumo de ciertos productos y aumentarán el consumo de otros.

Stiglitz (1997) plantea que la controversia más importante que el Estado tiene al momento de producir es a quienes serán destinados los productos, para lo cual, el Estado debe decidir qué bienes públicos debe producir considerando los gustos, preferencias y necesidades de cada individuo en una sociedad, unos se beneficiarán de la producción de ciertos bienes y otros de otro tipo de bienes. De esta manera es importante tomar decisiones colectivas, es decir que, en la medida de lo posible, beneficien a todos los grupos sociales.

Cabe mencionar la importancia del estudio de la economía del sector público, la cual entiende que las actividades que realiza el sector público son complejas y es complicado conocer los ingresos y gastos totales. A pesar de ello, el Estado realiza un presupuesto anual donde detalla cada una de las actividades e ingresos que se estima tener en un determinado periodo de tiempo. Por otro lado, se debe comprender cuáles son las consecuencias sociales de cada una de las actividades del Estado y de sus políticas, incorporando medidas alternativas para estas actividades y evaluando la pertinencia de cada una de ellas.

Según Stiglitz (1997: 23), el Estado debe analizar de dos maneras las políticas que aplica, a través de la economía normativa y la economía positiva. La economía normativa valora la conveniencia de las diferentes políticas e idea otras para poder cumplir los principales objetivos establecidos, mientras que la economía positiva no solo se ocupa de analizar las consecuencias de las medidas gubernamentales aplicadas o a aplicar, sino que describe las actividades que realiza el sector público y que fue lo que le llevó a tomar estas decisiones.

Los poderes públicos intentan identificar las consecuencias de la implementación de ciertas políticas o programas gubernamentales en los diferentes grupos de la población, estas consecuencias se resumen en función de la eficiencia y la equidad de cada una de estas políticas. En muchas ocasiones se debe elegir entre eficiencia y equidad, ante lo cual el Estado debe preguntarse cuanto está dispuesto a reducir del bienestar de un grupo para aumentar el bienestar de otro.

Stiglitz (1997: 36) indica como una de las principales funciones de la administración pública, el entender el marco legal en el que las personas y las empresas puedan realizar sus transacciones, las cuales son determinantes en la actividad económica, por lo que Stiglitz las divide en tres categorías:

- La producción de bienes y servicios a través de la regulación de la economía, muchas de estas actividades son similares a las que realiza el sector privado, con la diferencia de que el capital con el que se produce los bienes y servicios son del Estado.
- La compra de bienes y servicios.
- La restricción de la renta que consiste en transferir recursos económicos ha determinado sector de la sociedad.

El principal rol que debe tener administración pública es defender a las empresas, trabajadores, productores y consumidores, y al medio ambiente.

1.1. Primeras teorías del rol del Estado

Stiglitz (1997: 17) señala que en el siglo XVIII los mercantilistas y economistas franceses tenían una idea del Estado en un papel activo en el mercado, en el que debían fomentar el comercio y la industria.

Por otro lado, Adam Smith, a través de su obra *La Riqueza de las naciones*, dio al Estado un papel menos importante, afirmando que la competencia en el mercado se da a través de generar lucro por el trabajo que cada individuo desempeña, satisfaciendo los intereses individuales, que a su vez satisface el interés común. Además Smith afirmaba la existencia de una mano invisible, la cual mueve toda la economía, produciendo lo que se desea y de la mejor manera.

John Stuart Mill y Nassau Senior, pensadores sociales, citados por Stiglitz (1997), difundían la idea de *laissez-faire (dejar-hacer)*, en la que el Estado no debía controlar la empresa privada sino que debía dejar de regular el mercado.

Los economistas occidentales, por su parte, defendían la teoría que el Estado debe tener una participación activa en mantener el pleno empleo y erradicar la pobreza pero la empresa privada tiene el papel más importante en la economía.

Marx, por su parte, apareció como el defensor más influyente en la historia de la intervención y control del Estado en los medios de producción.

A pesar de las diferentes ideologías que cada uno de los economistas más destacados de la historia económica creían, a muchos les preocupaba la desigualdad de la renta y la miseria en la que vivía la clase obrera y trabajadora de la sociedad de aquel momento, una preocupación que se ha mantenido vigente hasta la actualidad en los gobiernos. Todos concuerdan en entender cuáles son los fallos de mercado y cuál es el papel que debe tener el Estado.

Por su parte, Adam Smith y David Ricardo (1776), conocidos también como autores clásicos, citados por Stiglitz (1997:17) en su libro *La Economía del Sector Público*, ven al Estado como el representante de todos los individuos y clases sociales, el cual desempeñaba funciones políticas, sin embargo, no tenía mayor intervención en la economía debido a que el mercado era regulado automáticamente a través de la mano invisible.

El Estado tenía funciones mínimas en la economía, interfiriendo lo menos posible en las relaciones económicas y sociales del sector privado; en este sentido los subsidios eran considerados distorsionadores del mercado, basados en esto el Estado estaba prohibido el uso de subsidios como parte de sus políticas.

Marshall (1890), citado por Stiglitz (1997:18) en su libro *La Economía del Sector Público*, mantenía la misma postura, considerando al Estado como la autoridad social con funciones únicamente políticas, con poca actividad en lo referente a las políticas fiscales, entendiendo a estas como inefectivas en la producción y el empleo ya que se consideraba que su único efecto era el incremento de los precios.

En 1936 aparece la escuela Keynesiana, la cual tenía una ideología diferente a los clásicos, afirmaba que el mercado no tenía elementos autoreguladores, considerando indispensable la intervención del Estado en la economía, actuando conjuntamente con el mercado.

Sin embargo, el Estado no debía asumir un rol fundamental en los medios de producción, a pesar de que a través del incremento del gasto público, se creía estimular la demanda efectiva mediante el incremento en la producción y el empleo, además de reducir impuestos.

En lo referente a los subsidios, Keynes apoyaba la intervención del Estado en la imposición de políticas de subsidios.

1.2. El sector público y el sector privado

Stiglitz (1997: 41) afirma que el sector público además de producir bienes y servicios, es un fragmento de la economía que influye también en la producción del sector privado de manera directa o indirecta.

El sector público produce bienes y servicios, de los cuales éste se ve beneficiado. Por otro lado, consume una parte de lo que produce el sector privado, mientras que el sector privado compra al Estado un gran porcentaje de su producción.

Por otro lado, dentro del presupuesto anual del sector público se encuentra el gasto fiscal, lo que se refiere a los gastos que el Estado incurre en beneficio de un grupo de personas con ciertas características específicas.

Cabe mencionar que dentro de los gastos del sector público se encuentran los gastos propiamente de la administración y los gastos que, de cierta forma, son auspiciados por el sector privado al momento en el que este consume cierto bien o servicio público.

Como ya se mencionó anteriormente, una de las principales funciones de la administración del Estado es la redistribución de la renta, esta consiste en tomar dinero de unas personas y repartírselo a otras; un ejemplo claro y la base central de este estudio es el Bono de Desarrollo Humano, el cual actualmente está financiado por impuestos, siendo este dinero repartido a las personas del sector más vulnerable de la economía del país. Es importante recalcar, que dentro de los programas sociales que los gobiernos impartan en un país, los principales aspectos considerados esenciales en la lucha contra la desigualdad social son aquellos que están enfocados al sector de la educación y de la vivienda, según Stiglitz (1997).

Desde el punto de vista económico se dice que las transferencias monetarias directas que el gobierno hace a ciertos individuos, se refiere a cambios en derecho de consumir bienes, es decir, estas transferencias son determinantes en el consumo de ciertos bienes que en muchas ocasiones son esenciales para la vida de una persona, sin afectar al total de bienes disponibles.

1.3. Bienes públicos y bienes privados suministrados por el Estado

Bienes públicos

El Estado está en la obligación de producir bienes públicos pero para esto debe asignar un nivel alto de gasto.

Los bienes públicos están considerados como un beneficio colectivo que el Estado proporciona a una sociedad, a un precio no mayor al necesario para cubrir los costos de producción. Existen los bienes públicos puros e impuros:

Los bienes públicos puros son aquellos que nadie puede ser excluido de su beneficio, por lo que al sector privado no le resulta rentable la producción de estos bienes, como por ejemplo la electricidad o la seguridad social. Estos bienes, tienen un coste marginal de cero o cerca de cero, a medida que se suministra a más individuos de una sociedad.

Los bienes públicos puros tienen dos propiedades esenciales: no son deseables de racionar y son difíciles de racionar.

Los **bienes no deseables de racionar** son aquellos que no es deseable excluir a ninguna persona, ya que la cantidad que consume un individuo no reduce la cantidad que pueden consumir los demás, por ejemplo un faro en medio del mar, que cuesta más instalar un millón de faros para cada barco y no cuesta nada permitir que un barco adicional se guíe por este faro cuando navega cerca de un mismo faro.

Los **bienes difíciles de racionar** son aquellos que benefician a uno y por ende a los demás, como una campaña de vacunación que beneficia a la persona vacunada y a los que se encuentran junto a él.

Por otro lado, los bienes públicos impuros son aquellos que no necesariamente cumplen las dos propiedades de los bienes públicos puros o las cumplen pero en diferente grado, es decir, que muchas veces es factible racionarlos.

Bienes privados

Los bienes privados suministrados por el Estado son considerados aquellos cuyo coste marginal es elevado a medida que se suministra este bien a más individuos; se considera a la educación como un bien privado suministrado por el Estado.

Generalmente, los bienes que son suministrados por el Estado, sean públicos o privados, tienen un consumo excesivo ya que el consumidor, al no tener que pagarlo, demanda este bien hasta el punto en el que su beneficio marginal es igual a cero.

Debido a esta situación, es probable que el Estado deba recurrir al uso de algún mecanismo para controlar el consumo de estos bienes, a través de sistemas de racionamiento. Esto se puede dar mediante un sistema de precios o a través de proporcionar la misma cantidad de bienes o servicios a toda la población sin tomar en cuenta las diferentes necesidades y gustos de cada individuo, a diferencia del sector privado.

2. Eficiencia en el sentido de Pareto

Las mejoras en el sentido de Pareto plantean el hecho de mejorar el bienestar de una persona sin empeorar el de alguna otra. Según describe Stiglitz en su libro *La Economía del Sector Público* (1997: 100), existen seis condiciones o circunstancias importantes en las que el mercado no es eficiente en el sentido de Pareto, estas se denominan “fallas de mercado”:

- Falta de competitividad: Sin competencia, los precios son mayores y las cantidades son menores, comparadas con la libre competencia, por lo que los gobiernos tratan de impedir prácticas anti-competitivas.
- Externalidades: El accionar de un agente afecta el bienestar de otro, sin que haya compensación. Existen externalidades negativas y externalidades positivas.
- Bienes públicos: el consumo de estos bienes no puede ser excluyente para aquellos que no pagan por él, llega un punto en que el costo marginal de proveer un bien adicional a otro individuo es cero, es ahí donde se da el problema del “free-rider”⁵.
- Mercados incompletos: Se refiere a aquellos riesgos que pueden ser regulados por el mercado.
- Fallos en la información: Se refiere a ciertas actividades del Estado se justifican porque el mercado proporciona una información incompleta a los consumidores.

Ante estas fallas se justifica la intervención del Estado para que exista equilibrio en el sentido de Pareto con el fin de lograr la equidad, siempre que se haya hecho una apropiada redistribución de los recursos.

En lo referente a la distribución de la renta, el principio fundamental de Pareto no da ninguna orientación de cómo se debe hacer para lograr la equidad, por lo que los programas que el Estado impone como políticas de distribución de la renta generalmente benefician a unas personas a expensas de otras.

El criterio para la evaluación de políticas, conocido como principio de compensación, se basa en considerar si el valor monetario de las ganancias de los individuos que se benefician es superior al valor monetario de la pérdida de los individuos que resultan perjudicados.

El principio de compensación nos indica que no se debería transferir un bien a una persona a menos que con esta transferencia se consiga aumentar el número de bienes existentes en la economía.

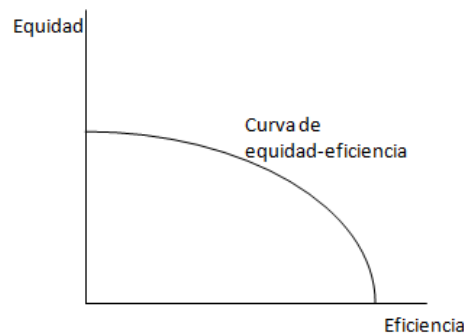
2.1. Disyuntiva entre eficiencia y equidad

Un claro ejemplo que Stiglitz (1997: 97) explica en su libro “La Economía del Sector Público”, referente a la disyuntiva entre la eficiencia y la distribución, es el caso de Robinson Crusoe y Viernes, donde Robinson Crusoe tiene 10 naranjas y Viernes tiene 2. A simple vista se puede hablar de injusticia, por lo que el Estado trata de transferir 4 naranjas de Robinson Crusoe a Viernes, al momento de accionar se pierde 1 naranja, dejando a Robinson Crusoe con 6 y Viernes con 5 naranjas.

Ante este ejemplo se ha eliminado en un gran porcentaje la desigualdad que existía entre estos 2 individuos pero al momento de transferir las naranjas de una parte a otra, disminuyeron el número total de naranjas (de 12 a 11), donde se puede observar la disyuntiva entre eficiencia y equidad, al momento de aumentar la equidad, se sacrifica cierta cantidad de eficiencia. Véase gráfico 2.

⁵ Aquellos individuos o entes que consumen más que una parte equitativa de un recurso, o no afrontan una parte justa del costo de su producción.

Gráfico 2
Disyuntiva entre la equidad y la eficiencia



Fuente y elaboración: Stiglitz, Joseph, La Economía del Sector Público (1997)

Ante esta disyuntiva, existen varios desacuerdos y dudas referentes a la cantidad de eficiencia que se debe sacrificar para reducir la desigualdad. Stiglitz afirma que para maximizar la eficiencia es importante medir el valor de la renta nacional, por lo que se dice que un programa de transferencia económica es ineficiente cuando se reduce el nivel de renta nacional. Por otro lado, también afirma que cuando se transfieren recursos del segmento mejor acomodado de la población al más vulnerable, se fomenta la igualdad.

Por otro lado, existen dos principios de equidad en lo que se refiere a la imposición tributaria:

Principio de equidad vertical: Establece que quienes disfrutan de un bienestar mayor o tienen una mayor capacidad de ingreso deben contribuir más que los que disfrutan de un bienestar menor.

Principio de equidad horizontal: Establece que los que disfrutan del mismo bienestar (de las mismas capacidades de pago) deben aportar la misma cantidad.

3. Subsidios

Stiglitz (1997: 44) dice que la distribución de la riqueza debe ser canalizada a través del sector público, teniendo como gran responsabilidad la asignación de recursos que pueden generar un gran impacto sobre el nivel de pobreza y el bienestar social de un país, a través de la provisión de servicios básicos de una manera equitativa, sin condicionamiento alguno, los cuales están vinculados con la asignación del gasto social y en algunos casos a través de política de subsidios. Estos dependen netamente de la ideología económica del gobierno de turno y del marco jurídico, reflejado en la constitución de cada país. Sin embargo, los porcentajes asignados a salud, educación, seguridad social, entre otras, no deben ser considerados como subsidios, sino como gasto social.

Los subsidios tienen dos características importantes:

- **Eficiencia:** En economía, eficiencia es la acción y capacidad de alcanzar objetivos y metas propuestas al realizar una actividad económica, utilizando los recursos productivos disponibles en forma óptima, obteniendo lo que se desea al menor costo posible.
- **Equidad:** Criterio que orienta la distribución de un determinado atributo entre los miembros de un grupo social. En economía, los atributos se refieren a las oportunidades, la riqueza, el ingreso, el consumo, etc. Existen muchos criterios de equidad, siendo el igualitarismo uno de ellos, pero no el único.

También se define a la equidad como el principio fiscal que establece que un sistema impositivo es equitativo cuando las personas que se encuentran en las mismas condiciones, reciben el mismo trato, y las que se encuentran en diferentes condiciones son objeto de trato diferente.

Por otro lado, los subsidios deben ser:

- Focalizados: Direccionados a un sector específico de la población
- Temporales: Deben durar un tiempo determinado
- Evaluados y monitoreados constantemente para saber cuál será el retorno social de su aplicación

Los subsidios son aplicados para estimular artificialmente el consumo o la producción de un bien o servicio, por lo que son los mecanismos contrarios a los impuestos.

Existen dos formas de definir los subsidios:

- Subsidios financieros: Se refieren a la diferencia entre el precio y el costo de producción de un bien o servicios, es decir, los subsidios de oferta y demanda.
- Subsidios económicos: Tratan de un beneficio económico no reintegrable que se otorga para la atención de una necesidad específica, pueden ser subsidios directos o cruzados.

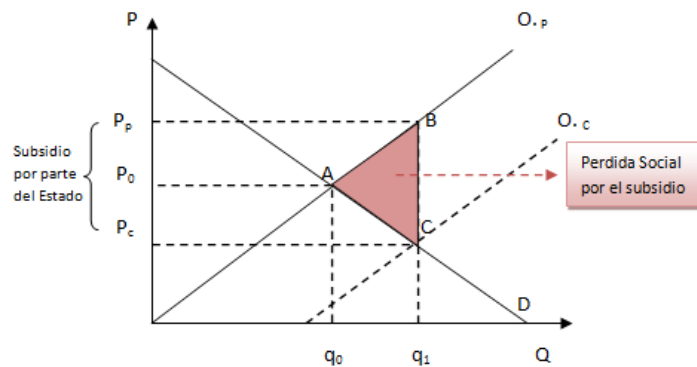
Generalmente la aplicación de subsidios específicos al consumo o a la producción de un bien cualquiera tiene su origen en la intención de los Estados de alcanzar metas sociales y favorecer, por distintas consideraciones, a determinadas personas, actividades o zonas de un país.

Para los liberales, los subsidios son mecanismos artificiales para modificar la asignación de recursos de la economía, considerados perjudiciales para el normal desarrollo de la misma, ya que creen que la asignación de recursos debe ser efectuada por el "mercado".

3.1. Teoría de subsidios

Según el Diccionario de Términos Prácticos de Términos Económicos y Financieros (2010: 300), los subsidios son mecanismos gubernamentales, utilizados con la finalidad de incentivar la producción o el consumo de un determinado bien. Además, son considerados como transferencias unilaterales de tipo económico, es decir, no existe reciprocidad en ningún sentido. Un subsidio genera una distorsión en el mercado debido a que las fuerzas de la oferta y la demanda no están en equilibrio.

Gráfico 3
Subsidios y pérdida social



Fuente: Stiglitz, Joseph, La Economía del Sector Público (1997)
Elaboración: Daniela Almeida

Cuando el Estado pone un subsidio a un bien, existen dos curvas de oferta: O.P = Oferta percibida por parte del productor, que se encuentra en función de los costos marginales del productor; y O.C = Oferta percibida por parte del consumidor a un precio subsidiado.

El triángulo ABC muestra ineficiencia debido a que al subsidiar un bien existe una distorsión en el mercado, en el que los consumidores aspiran una mayor oferta del bien subsidiado, comparada con la oferta de equilibrio, es decir, la que debería darse aumentando el costo de producción del producto, representada en el área $(q_0 - q_1) / (q_0 ABC q_1)$. Véase gráfico 3.

Por otro lado, el precio al consumidor del bien o servicio (P_c) es menor al precio de equilibrio (P_0), lo cual justifica el incentivo a consumir más del bien subsidiado por parte de la sociedad.

Cuando un subsidio es mal utilizado existen varias desventajas:

- Cuando el Estado interviene en el precio de un bien o servicio existe distorsiones en el mercado, debido a que los precios no reflejan el costo real de la producción de ese producto, generando una pérdida de bienestar para la sociedad en conjunto.
- Las preferencias de los consumidores se ven distorsionadas ya que, de cierta forma, preferirán consumir el bien o servicio subsidiado que los otros bienes de iguales o similares características que no tengan subsidio, debido a su precio.

Clases de subsidios

Subsidios Directos.- Son aquellos en los que el Estado realiza la entrega directa de recursos a las personas beneficiarias del subsidio.

Subsidios Indirectos.- Son aquellos en los que el Estado financia parte del precio del bien o servicio, de esta manera el bien se hace más asequible para las personas del sector más vulnerable de la sociedad.

Subsidios Explícitos.- Conocidos también como precios sociales ya que en ocasiones las entidades del sector público trabajan a pérdida debido a que los precios del bien o servicio, no cubren los costos totales de producción.

Subsidios Implícitos.- Se dan cuando el Estado incentiva al consumo de un bien o servicio cobrando un precio igual o superior a su costo de oportunidad, percibiendo una menor cantidad de recursos de los que podría recibir, por lo que se le considera como un sacrificio fiscal.

4. Programas de asistencia social y redistribución de la renta

Programa de asistencia social

Los programas de asistencia social son aquellos dirigidos por el Estado a las personas con escasos recursos económicos para poder cubrir necesidades como: educación, salud, vivienda, alimentación, etc. Estos programas entregan servicios gratuitos o con un costo mínimo para que el sector más vulnerable de una sociedad tenga facilidad de acceso. Generalmente estos programas son financiados mediante impuestos a las personas con mayor capacidad adquisitiva y mayores recursos económicos, entendiéndose con una forma de redistribución de la renta en una sociedad.

De acuerdo a Stiglitz, es importante tomar en cuenta que los diferentes programas de asistencia social tienen un efecto negativo en las personas que lo reciben ya que, introducen distorsiones en los incentivos para trabajar de los individuos debido a la gratuidad de los bienes o servicios que estos puedan ofrecer. Otro factor que puede influir para que existan distorsiones en los incentivos del trabajo son los impuestos, si estos son mayores a medida que el ingreso del individuo crece, entonces éste dejará de trabajar o producirá en menor cantidad, mientras que si su ingreso es menor el Estado le proporcionará ciertos beneficios, por ejemplo: alimentación, salud, educación gratuita y fomentará ayudas a través de programas de vivienda o de asistencia social como el Bono de Desarrollo Humano, que son financiados en su mayoría por impuestos.

Redistribución de la renta en efectivo o en especies

La redistribución de la renta o también conocida como redistribución de la riqueza, es un mecanismo de justicia social, establecido por el Estado con la finalidad de mejorar la estructura distributiva de la renta a los sectores de la población que viven en condiciones de pobreza, generando uniformidad en los ingresos.

Stiglitz (1997: 44) indica que los sistemas que combinan transferencias en efectivo y en especie son criticados por tres razones.

1. Desde el punto de vista administrativo, tienen un costo elevado ya que estos programas deben ser administrados por separado, además que existen algunas entidades u organismos que están encargados de verificar los requisitos de los individuos que desean acceder a estos programas, tomando en cuenta los ingresos que perciben y el tamaño de la familia a beneficiarse.
2. Existe ineficiencia en la asignación de los recursos cuando se genera el efecto sustitución, es decir, que los individuos consumen bienes suministrados por el Estado sustituyendo los bienes necesarios que estarían dispuestos a consumir con sus propios ingresos, sin embargo, este efecto no varía con las transferencias directas de renta.
3. La intervención del Estado en las decisiones de consumo de los individuos es incorrecta.

5. Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas

De acuerdo al documento *Transferencias Monetarias Condicionadas e Instrumentos Financieros en lucha contra la pobreza*, de la CEPAL, los programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) son aplicados como políticas de ayuda social para combatir la pobreza. Las principales causas para la implementación de estos programas han sido la migración en grandes magnitudes del campo a la ciudad y la grave crisis que han afrontado los países, principalmente en los años 80 y 90.

Las iniciativas de ayuda social, están divididas en dos grupos: los programas en los que el principal objetivo es satisfacer las necesidades básicas de la población, como agua y luz, alimentos básicos, salud, entre otros; y los programas de distribución directa o programas de Transferencia Monetaria Condicionada están orientados a disminuir las diferencias de consumo de los hogares pobres a los cuales, se les otorga dinero en efectivo a sus beneficiarios aplicando una serie de condiciones que muchas veces están vinculadas con inversiones en capital humano como: salud, educación, empleo temporal, entre otros, con el objetivo de parar la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Los componentes esenciales para los programas de TMC son:

1. Transferencias de dinero en efectivo con libre disponibilidad.
2. Unidad familiar como objetivo poblacional
3. Focalización y registro de beneficiarios
4. Corresponsabilidad por parte de las familias beneficiadas

Los objetivos principales de los programas de TMC se basan en las proyecciones de bienestar social, como el incremento de capital humano a largo plazo en las familias consideradas pobres y el mejoramiento en niveles de consumo de las familias que no cubren con las necesidades básicas a corto plazo.

Los mecanismos a través de los cuales se debe aplicar un programa de TMC son:

- Focalización: Este mecanismo generalmente está direccionado a la composición demográfica de los hogares que serán beneficiados, priorizando las zonas geográficas con mayores condiciones de pobreza.
- Instituciones responsables de la gestión: Organizaciones o entes públicos relacionados con los Ministerios encargados de la acción social.
- Condicionalidades y sistemas de control: Se refiere a las condiciones que se plantean a los beneficiarios, con el fin de recibir una ayuda social que generalmente debe tener un monitoreo en el cumplimiento de estas condiciones para que puedan seguir percibiendo de este ingreso, sin embargo, para este tipo de trabajos es indispensable tener altos niveles de transparencia. Esto se puede dar a través de sistemas integrados y no integrados, con el fin de verificar si los beneficiarios cumplen con las condiciones requeridas o si han logrado superar su nivel de pobreza.
- Evaluación periódica: Estudio sobre el desempeño de la gestión y el impacto generado en la población beneficiada.
- Vinculación con el sistema financiero: De esta forma se fomenta la organización en la asignación del dinero de los beneficiarios

Los programas de TMC son mecanismos que buscan respetar la libertad de elección de las familias, además de asegurar un mejor nivel de costos administrativos, a diferencia de los programas en los que se transfiere bienes o servicios. Una desventaja de este tipo de programas corresponde al uso del dinero transferido, el cual no necesariamente es direccionado para los fines deseados.

5.1. Bono de Desarrollo Humano

Según el estudio realizado por Amparo Armas, la equidad de género y el Bono de Desarrollo Humano, el BDH es un programa de transferencia de recursos económicos condicionada a la inversión en educación y salud, dirigido a los hogares más pobres y tiene como objetivos fundamentales:

1. Garantizar a las familias un nivel mínimo de consumo.
2. Contribuir con la disminución de los niveles de desnutrición crónica y de enfermedades inmuno-prevenibles en niñas y niños hasta 5 años de edad:
3. Para niñas y niños entre 6 y 16 años de edad:
 - a) Promover la matriculación escolar y la permanencia en el sistema educativo.
 - b) Asegurar la asistencia continua a clases.
 - c) Reducir el empleo infantil.
4. Cuidar y proteger a ancianas y ancianos, así como a las personas con limitaciones físicas.

El Bono de Desarrollo Humano (BDH) tuvo inicio en septiembre de 1998 como Bono Solidario (BS) en la presidencia de Jamil Mahuad, en medio de una aguda crisis económica y política en el Ecuador. Fue anunciado como una medida de compensación focalizada como subsidio directo, que tenía el objeto de proteger el consumo mínimo de las personas pobres del país que iban a ser afectadas por la eliminación de subsidios energéticos. Posteriormente y dada la crisis económica-política que afectó al país entre 1999-2000, se constituyó como la principal herramienta del gasto social del país para combatir los efectos de la crisis y proteger a la población más vulnerable.

De acuerdo a un estudio de la Secretaría Técnica del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (STMCDs) (2007), se muestra que este programa de transferencia estaba direccionado a:

- Madres de familia con al menos un hijo/a menor a 18 años, cuyo ingreso familiar mensual no superaba los USD 40 (1 millón de sucres) y que ni ellas, ni sus cónyuges perciban un salario fijo, además de no estar afiliados al IESS. A estas personas se les asignaba USD 15,10.
- Personas ancianas, mayores de 65 años, con un ingreso mensual no mayor a USD 40 (1 millón de sucres) y que no percibían un salario fijo, a quienes se les entregaban USD 7,60.
- Personas con una discapacidad de al menos el 70%, entre 18 y 65 años, a quienes se les entregaban USD 7,60.

En 1999, los aspirantes a beneficiarios del Bono Solidario eran evaluados en un proceso de autofocalización, en el cual, las personas que creían que podían aspirar a esta ayuda debían acudir a las inscripciones que se preparaban a nivel nacional, además debían cumplir con el requisito mínimos de no afiliación a la seguridad social. Este proceso no tuvo los resultados que se esperaban en lo referente a la focalización debido a que el 42% de los beneficiarios eran personas con ingresos mensuales medios, de acuerdo a datos proporcionados por el estudio de Amparo Armas.

A pesar de la transferencia monetaria, los beneficiarios perdían poco a poco su poder adquisitivo ya que los niveles inflacionarios eran cada vez mayores durante este periodo.

El gobierno de Lucio Gutiérrez (2003), renombró a este programa como Bono de Desarrollo Humano, el cual fue combinado con el programa de beca escolar que consistía en la transferencia de dinero a familias pobres con la condición de insertar y mantener en el sistema educativo a los niños y adolescentes de 5 a 16 años de edad, y que estos reciban atención médica preventiva periódica, condiciones vigentes hasta la actualidad.

En este gobierno, se realizó una refocalización a través del Sistema de Selección de Beneficiarios, SELBEN, que determinaba los hogares con menores ingresos, a través del índice de bienestar. De esta forma se disminuyó la cantidad de beneficiarios en un 40%, representada por hogares con niños y niñas menores de 16 años de los primeros quintiles de la población, así como a las familias cuyos jefes, jefas o cónyuges tenían más de 65 años o tenían limitaciones físicas y se ubicaban también en los dos primeros quintiles.

Al finalizar la reestructuración, la transferencia monetaria se fijó en USD 15 a madres de familias pobres, inferior al monto inicial, y USD 11,50 para adultos mayores y discapacitados.

El actual gobierno, de Rafael Correa, recibió un bono con impacto presupuestario de USD 194.000.000 en el 2006 y lo duplicó en el 2007 a USD 384.000.000, representando el 0,86% del PIB, que implicó un incremento monetario a USD 30, 15 días después de asumir la presidencia, tanto para las madres de familia pobres como para ancianos y discapacitados. En agosto de 2009 la transferencia de dinero aumentó a USD 35, beneficiando a 1,5 millones de personas.

Desde el 2009 hasta el 2012 el monto transferido no sufrió ningún incremento pero el número de beneficiados aumentó a 1,9 millones de personas. En enero de 2013 se incrementó la asignación a USD 50 mensuales, lo cual se mantiene hasta la actualidad.

El gobierno de Correa, a través de su plan y ejes programáticos, manifiesta que el BDH está direccionado principalmente a las madres y jefas de hogar, las cuales deben utilizar el dinero en compra y preparación de alimentos saludables, el cuidado de la salud de sus hijos y la responsabilidad de la asistencia de sus hijos a la escuela.

Condiciones del BDH

La CEPAL a través de un estudio realizado por Amparo Armas (2005) indica cuáles son las condiciones del BDH en el Ecuador:

Condiciones en educación

Esta condición se aplica para familias que tengan al menos un hijo, entre 6 y 16 años. Estas familias deberían comprometerse a que el niño/a tenga una asistencia de por lo menos el 80% de los días de clases en el año lectivo. Para comprobar esta asistencia, el beneficiario debe presentar una carta certificada por el Director o profesor de la Unidad Educativa en el que aseguren haber cumplido con la asistencia presencial requerida.

En el caso de las familias que se inscriban y sus hijos no estén cursando ningún año de educación o no lo hayan terminado hasta la fecha de su inscripción, deberán hacer un compromiso de matricular a sus hijos y apoyar la asistencia regular a clases.

Condiciones en salud

Las condiciones en salud que el gobierno exige a las madres beneficiarias del BDH están establecidas prioritariamente para los niños menores de dos años, quienes deberán ser llevados a una Unidad de Salud cada dos meses para un chequeo de control médico, con el afán de prevenir la desnutrición, fomentar y mejorar el cuidado de la salud de las familias beneficiadas, así como una mejora general en la salud desde la gestación a través de los programas fomentados por el Ministerio de Salud Pública, como es el de Maternidad Gratuita.

6. Desarrollo económico vs. Crecimiento económico

Es importante entender el concepto de desarrollo económico de un país o nación, el cual, en términos básicos y muy superficiales, está ligado con la evolución progresiva de una economía hacia el mejoramiento de los niveles de vida, donde los países tienen la capacidad de producir riqueza con el fin de mantener o promover la prosperidad y bienestar económico y social a sus habitantes.

Algunos conceptos de desarrollo económico van más allá de las comodidades materiales de una persona o una población. Amartya Sen, Premio Nobel de Economía, define al desarrollo como un proceso de expansión de libertades reales de las que disfrutan los individuos.

Pablo Lucio Paredes (2012: 51) afirma que no existe una lista exacta de acciones para alcanzar el crecimiento económico, el cual es diferente al desarrollo económico, ya que está relacionado al ahorro, la inversión, productividad, producción y el empleo, lo cual se puede decir que es la secuencia para alcanzar el desarrollo de un país o una sociedad.

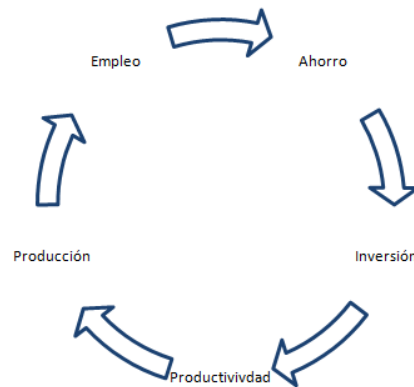
Gráfico 4
Secuencia de desarrollo económico



Fuente y elaboración: Lucio Paredes, Pablo. Revolución Ciudadana: Tanto para tan poco

Se puede entender a esta secuencia como un círculo repetitivo, donde el ahorro genera inversión, esto trae mayor producción, por ende mayor empleo lo cual genera mayores ingresos para la población y esto a su vez un mayor nivel de ahorro en la economía. Véase gráfico 5.

Gráfico 5
Secuencia cíclica de desarrollo económico



Fuente: Lucio Paredes, Pablo. Revolución Ciudadana: Tanto para tan poco
Elaboración: Daniela Almeida

Por otro lado, Matthew Bishop, abogado y político de Granada (1944-1983) explica cada uno de estos términos:

- Ahorro.- Ganancias que no son gastadas. Los ahorros son la fuente principal de la inversión de una economía. Los individuos tienden a ahorrar a medida que sus ingresos incrementan. Está ligado y vinculado con el comportamiento del sistema financiero de un país: cuando sube las tasas de interés la inversión disminuye y el ahorro aumenta, y viceversa; además de estar influenciado por el nivel de riqueza (el cual está ligado a las condiciones económicas de cada individuo) y por las políticas de impuestos que se manejen.
- Inversión.- Se entiende como el dinero que se pone a trabajar para generar más dinero, el cual puede darse a través de un gasto directo (edificios, maquinaria, etc.) o gasto indirecto (títulos financieros, bonos, acciones, etc.). De acuerdo a la teoría de económica, el monto total de inversiones debe ser igual al monto total de ahorros en una economía pero hasta ahora ha sido solo una teoría, debido a que existen países con un bajo nivel de ahorro pero que las inversiones están atraídas del exterior o se puede dar también casos contrarios.
- Productividad.- Relación entre los insumos, mano de obra, capital con la producción, es decir, cuanto de estos factores empleo para producir cierta cantidad de bienes o ciertos servicios. El nivel de productividad generalmente está relacionado con el estándar de vida de sus habitantes, pero esto en décadas anteriores ha demostrado no ser así.
- Producción.- Fruto de la actividad económica empleando factores de producción.
- Empleo.- Grado de uso de la fuerza laboral de un país a cambio de una remuneración.

Pablo Lucio Paredes, a través de su libro dice que a medida que exista un mayor nivel de inversión como porcentaje del PIB, la economía de un país va a crecer de manera acelerada, por ende el crecimiento económico de un país será cada vez mayor, lo que significa que a medida que el gobierno invierta más en subsidios, gasto público o en infraestructura, el desarrollo de un país será más elevado. Sin embargo, esto se puede convertir en un búmeran para ciertas economías, como es el caso de las economías europeas en la última crisis financiera mundial que trajo como resultado la recesión en la economía, por lo que afirman que la mejor forma de generar desarrollo económico en un país es incentivando el empleo a través de la inversión privada con una baja inflación, bajas tasas de interés y bajas cargas impositivas, de esta forma se incrementará la productividad en un país.

6.1. Indicadores de Bienestar

Índice de Desarrollo Humano

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) fue declarado en 1990 como un programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, que de acuerdo a *The economist*, Economía de hoy, cuantifica el desarrollo de un país en base a tres variables:

- Nivel de educación: escolaridad, años de duración de la educación obligatoria.
- Vida larga y saludable: esperanza de vida al nacer.
- Nivel de vida digno

Ingreso Bruto per cápita

El ingreso bruto per cápita se calcula dividiendo al PIB (suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía, además de los impuestos a los productos, restando los subsidios no incluidos en el valor de los productos) para el total de la población, a mitad de un año.

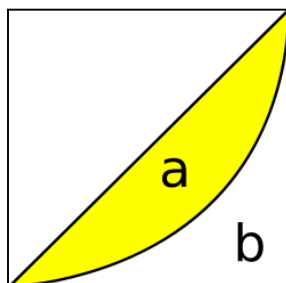
Para su cálculo se realiza sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales.

Coefficiente de Gini

El coeficiente de Gini es una medida estadística que se utiliza para identificar el nivel de desigualdad en la distribución del ingreso de los individuos de una población. Varía de 0 a 1, cuando existe mayor desigualdad este indicador se aproxima a 1, mientras que 0 corresponde a una perfecta igualdad en la distribución de la riqueza. A pesar de ser utilizado para medir la desigualdad en el ingreso, el coeficiente de Gini también es útil para medir la desigualdad de la riqueza.

El coeficiente de Gini se calcula como una proporción de las áreas en el diagrama de la curva de Lorenz, dividiendo el área comprendida entre esa curva y la recta de equi-distribución para el área total bajo la recta mencionada, en este caso: $a/(a+b)$. Véase gráfico 6.

Gráfico 6
Coefficiente de Gini



Fuente y elaboración: Stiglitz, Joseph, La Economía del Sector Público (1997)

Capítulo I

Panorama socio-económico en América Latina y el Ecuador

De acuerdo al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), desde el 2003 todos los países a nivel mundial acordaron los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) que tenían una serie de metas de desarrollo por alcanzar hasta el 2015, dirigidas a reducir la pobreza y a mejorar la vida de los habitantes de cada nación que viven sumidas en la pobreza en todo el mundo.

La CAF, CEPAL y OCDE a través de su publicación denominada la Perspectiva de América Latina 2014, afirman que la economía global ha entrado en una etapa de crecimiento moderada después del nivel más alto de 5,2% en el 2010. El panorama económico de América Latina se ha visto ligado a que la dinámica de la región está vinculada a los ciclos económicos y financieros globales, pese a esto, las economías emergentes tienen índices de crecimiento más elevados que los países con economías avanzadas.

Sin embargo, también se afirma que el escenario en que la economía global tiene un menor crecimiento, puede afectar en tres aspectos a la economía latinoamericana:

- Volumen de comercio exterior: El volumen de comercio global de bienes y servicios en la última década pasó de tener un crecimiento de 7% a 4% en el 2012, esperando un crecimiento de no más del 6% en los próximos años, lo que consecuentemente genera una menor demanda de bienes y servicios provenientes de América Latina, que a su vez disminuye la producción.
- Precios de materias primas: La menor demanda global desacelera el incremento en precios de las materias primas, productos importantes para la exportación principalmente para América del Sur.
- Normalización en las condiciones financieras para acceso a créditos que generará un encarecimiento de financiamiento externo y la contracción de flujos de dinero dirigidos a economías emergentes.

1. Perspectiva socioeconómica en América Latina

Según datos de la CEPAL, el PIB de América Latina ha tenido una tendencia creciente en los últimos años. En el 2011 tuvo un crecimiento de 4,3% en comparación con el 2010, mientras que en el 2013 creció un 2,6%, crecimiento inferior al 3,1% registrado en 2012.

Argentina y Panamá registraron en el 2013, las tasas de crecimiento más altas por habitante, seguida por Ecuador (6,3%), Perú (5,7%), Uruguay (5,4%) y Chile (5%).

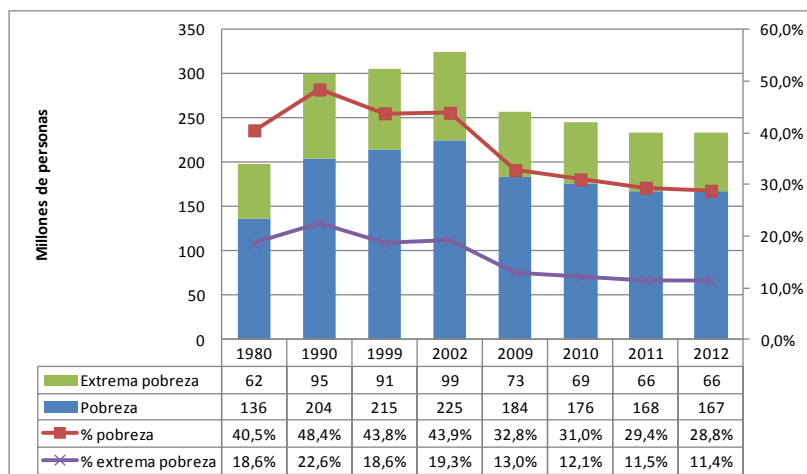
Por otro lado, el PIB per cápita ha tenido un crecimiento con tendencia a la baja entre el 2010 y 2012, que paso de 4,5% a 1,9%, respectivamente.

Pobreza en América Latina

En el 2011, la pobreza en la región, medida por el nivel de ingreso, fue del 29,4% y 11,5% el porcentaje de personas que viven en condiciones de pobreza extrema o indigencia que está medida por necesidades básicas insatisfechas.

En el 2012, este indicador mostró una disminución, hasta ubicarse en 28,8% el porcentaje de pobreza, mientras que el porcentaje de extrema pobreza fue de 11,4%. Véase gráfico 7.

Gráfico 7
Evolución de la pobreza e indigencia
1980-2012



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL
Elaboración: Daniela Almeida

La CEPAL afirma que en el 2012, los países que han reflejado una reducción más significativa de la pobreza y extrema pobreza son (véase tabla 1): Venezuela (de 29,5% a 23,9% y de 11,7% a 9,7%, respectivamente), Ecuador (de 35,3% a 32,2% y de 13,8% a 12,9%, respectivamente) y Brasil (de 20,9% a 18,6% y de 6,1% a 5,4%, respectivamente), debido a su importante incremento en gasto público.

Por su parte, Perú redujo 2 puntos porcentuales su tasa de pobreza, mientras que Argentina y Colombia decreció en 1 punto porcentual (no se muestran datos de pobreza extrema). En Costa Rica, El Salvador, República Dominicana y Uruguay el nivel de pobreza e indigencia se mantuvo casi constante.

Tabla 1
Pobreza y extrema pobreza en América Latina

País	2005		2011		2012	
	Pobreza	Extrema pobreza	Pobreza	Extrema pobreza	Pobreza	Extrema pobreza
Argentina	30,6%	11,9%	5,7%	1,9%	4,3%	1,7%
Bolivia	63,9%	34,7%	42,4%	22,4%	0,0%	0,0%
Brasil	36,4%	10,7%	20,9%	6,1%	18,6%	5,4%
Chile	13,7%	3,2%	11,0%	3,1%	-	-
Colombia	45,2%	13,9%	34,2%	10,7%	32,9%	10,4%
Costa Rica	21,1%	7,0%	18,8%	7,3%	17,8%	7,3%
Ecuador	48,3%	21,2%	35,3%	13,8%	32,2%	12,9%
El Salvador	47,5%	19,0%	46,0%	16,7%	45,3%	13,5%
Guatemala	54,8%	29,1%	-	-	-	-
Honduras	71,5%	49,3%	67,4%	42,8%	-	-
México	31,7%	8,7%	36,3%	13,3%	37,1%	14,2%
Nicaragua	61,9%	31,9%	58,3%	29,5%	-	-
Panamá	31,0%	14,1%	25,3%	12,4%	-	-
Paraguay	56,9%	27,6%	49,6%	28,0%	-	-
Perú	52,5%	21,4%	27,8%	6,3%	25,8%	6,0%
República Dominicana	47,5%	24,6%	42,2%	10,3%	41,2%	20,9%
Uruguay	18,8%	4,1%	6,5%	1,1%	5,9%	1,1%
Venezuela	37,1%	15,9%	29,5%	11,7%	23,9%	9,7%

Fuente y elaboración: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL

En lo que se refiere a indicadores de desempleo, América Latina ha tenido una leve reducción en los últimos cuatro años, donde bajó de 6,7% a 6,4%. El poder adquisitivo del salario medio se mantuvo en algunos países pero en la mayoría tuvo un incremento al mismo nivel que la inflación, la cual pasó de 7,1% en 2011 a 5,4% en 2012.

2. Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas en América Latina

En algunos países de América Latina se aplican ciertos programas de Transferencias Monetarias Condicionadas, los cuales tienen como objetivo principal disminuir las diferencias de consumo de los hogares pobres y mejorar los niveles de educación y salud a través de las condiciones implementadas, que en un largo plazo se busca romper el círculo de pobreza.

Los programas de TMC buscan involucrar a la población latinoamericana, en especial a los beneficiarios, como actores propios de su desarrollo, además de contar con una sociedad con mayor capital de trabajo.

En cada país, el monto de transferencia es diferente, así como los criterios planteados para cada transferencia, La mayor parte de programas de TMC en la región tienen como principales beneficiarios a madres de familia que son jefas de los hogares más pobres de la sociedad pero no existe un marco temporal definido.

Los principales programas de TMC en América Latina son: (véase tabla 2):

Tabla 2
Programas de Transferencia Monetaria Condicionada
América Latina

País	Programa
México	Oportunidades
Brasil	Bolsa Familia
Colombia	Familias en Acción
Ecuador	Bono de Desarrollo Humano
Perú	Juntos
Chile	Puentes
Paraguay	Tekopara de Paraguay
El Salvador	Red Solidaria
Nicaragua	Red de Protección Social
Argentina	Familias por la inclusión social

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe
Elaboración: Daniela Almeida

Estos programas de TMC tienen como principales objetivos:

- Apoyar el mínimo consumo familiar.
- Promover la asistencia escolar de los miembros de la familia entre 6 y 15 años.
- Aumentar la atención en salud a menores de edad.
- Atacar la desnutrición crónica en menores de 5 años.
- Proteger a adultos mayores y discapacitados.

- Otorgar asistencia para articular a las familias a los Servicios Sociales Públicos.
- Articular programas complementarios como: trabajo, alfabetización, etc.

Un objetivo adicional complementario que tienen los programas de Ecuador (Bono de Desarrollo Humano), Colombia (Familias en Acción) y Brasil (Bolsa Familia), es fortalecer la posición económica de las mujeres al interior del hogar, siendo ellas las principales receptoras de esta ayuda social en estos países. El nuevo rol que se busca dar a la sociedad ha sido criticado por los movimientos feministas ya que, en algunos casos, genera el efecto contrario porque fortalece el rol “tradicional” de la mujer de cuidar a los hijos y administrar el hogar, sin embargo, existen estudios como el de Amparo Armas que afirman que la mujer es la persona idónea para recibir el dinero transferido por el Estado debido a su mejor capacidad de administrar.

3. Panorama Macroeconómico del Ecuador

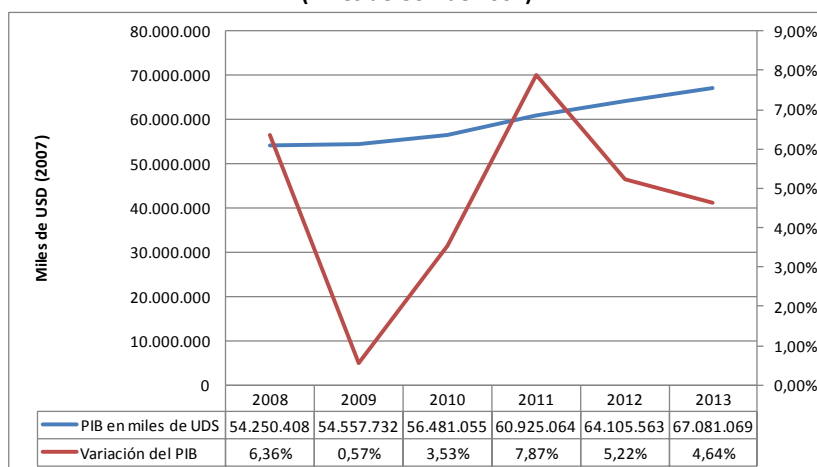
3.1. Producto Interno Bruto

La economía ecuatoriana, de acuerdo a datos proporcionados por el Banco Central, muestra un crecimiento sostenido de 5,3% en promedio desde el 2010 al 2013, no obstante se observa una ligera desaceleración desde el 2011, periodo que coincide con la estabilización del precio del petróleo. Véase gráfico 8.

Hasta el año 2013, la actividad productiva muestra tasas de variación que se encuentran por encima de su nivel de crecimiento tendencial, es decir, la economía creció en niveles superiores a su tasa de crecimiento de largo plazo.

De acuerdo al Sistema de Protección Social en América Latina y el Caribe para el Ecuador, publicado por la CEPAL en 2012, plantea que a pesar de que la economía ecuatoriana ha crecido en todos los sectores, esta evolución no ha sido constante por lo que se puede decir que este aumento del PIB en la última década responde principalmente al incremento del precio internacional del petróleo en 4% promedio anual.

Gráfico 8
Producto Interno Bruto
(Miles de USD de 2007)



Fuente: Banco Central del Ecuador, BCE
Elaboración: Daniela Almeida

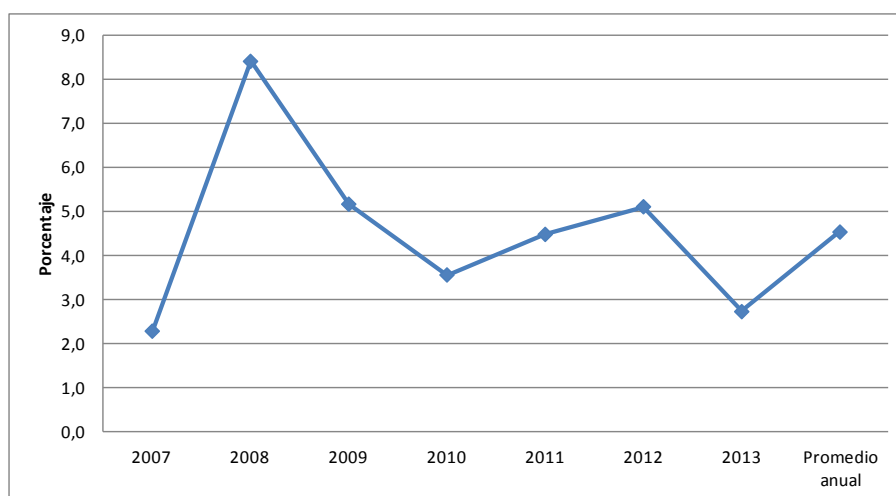
3.2. Inflación

La inflación en el Ecuador, según datos del Banco Central durante la crisis económica por la que atravesó el país a finales de los 90 e inicios del 2000 alcanzó un nivel de 96,1% debido a la devaluación del Sucre, moneda oficial en aquella época. Después de que en el 2000, el país adquirió el dólar como moneda oficial, los índices inflacionarios se redujeron, alcanzando su nivel más bajo en el 2005 (2,1%) con una tendencia a la baja, sin embargo, a partir del 2006 la inflación cambió su comportamiento, con un incremento promedio anual de 4,5%.

La mayor tasa inflacionaria que ha experimentado el país después de la crisis del 2000 fue en el 2008 alcanzando el 8,4%, pero en los años posteriores al 2008 la mayor tasa inflacionaria ha sido de 5,1% en el 2012, similar al 2009 (5,2%) mientras que en el 2013 se redujo a 2,7%. Véase gráfico 9.

El aumento de precios en los últimos seis años se ha dado, principalmente, como consecuencia del incremento del gasto público, lo que ha generado un exceso de dinero circulante, además, del crecimiento de los precios internacionales en alimentos debido a la crisis del 2009 que atravesó la economía mundial y la depreciación del dólar frente a las monedas de los principales socio-comerciales del Ecuador.

Gráfico 9
Inflación anual



Fuente: Banco Central del Ecuador, BCE

Elaboración: Daniela Almeida

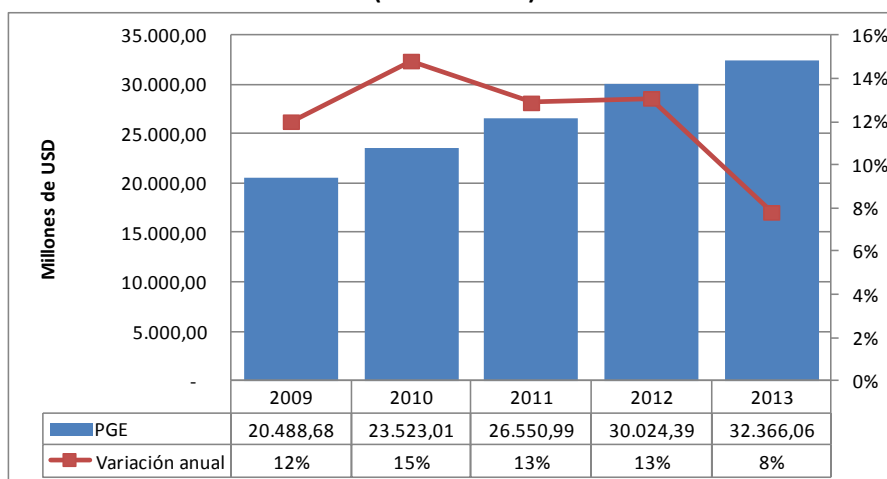
3.3. PGE: Gasto social como porcentaje del PIB

El Presupuesto General del Estado (PGE) es la estimación de los recursos financieros que tiene el Gobierno Central para gastar en un periodo determinado de tiempo.

El PGE detalla los ingresos (venta de petróleo, recaudación de impuestos, etc.) y los gastos (servicio, producción y funcionamiento estatal para educación, salud, vivienda, agricultura, seguridad, transporte, electricidad, etc.) de acuerdo a las necesidades identificadas en los sectores y a la planificación de programas de desarrollo.

Este presupuesto está administrado por el gobierno y sus instituciones, a través del Ministerio de Finanzas. Cada una de las entidades del sector público realiza una planificación priorizada de sus gastos de acuerdo al Plan Nacional de Desarrollo.

Gráfico 10
Presupuesto General del Estado Consolidado
(Miles de USD)



Fuente: Ministerio de Finanzas

Elaboración: Daniela Almeida

El Presupuesto General del Estado está direccionado en mayor cantidad al sector de la educación, seguido por el sector a la defensa nacional, asuntos internos, salud, comunicaciones, recursos naturales y bienestar social, siendo el sector de menos gastos el del turismo. Véase tabla 3.

Tabla 3
Porcentaje de distribución del PGE por sectores

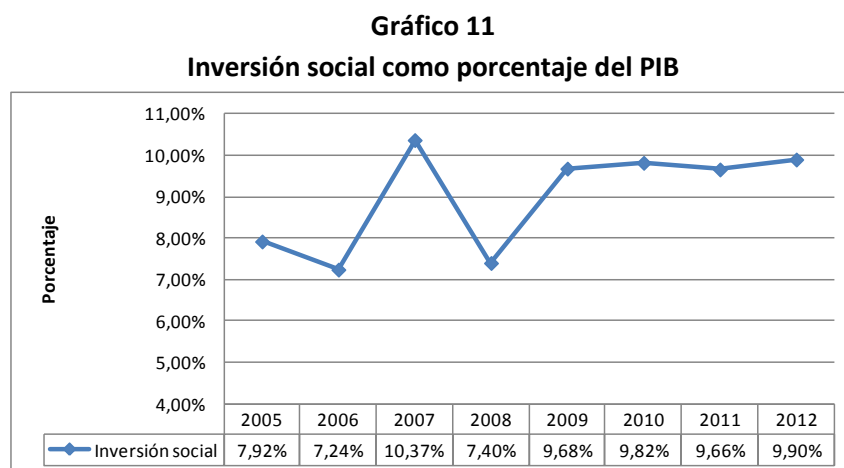
Porcentajes	AÑO							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sector Educación	2,56	2,61	3,04	3,53	5,42	5,35	5,41	5,28
Sector Defensa Nacional	1,79	1,66	1,94	2,29	2,85	3	2,8	2,59
Sector Asuntos Internos	1,33	1,25	1,37	1,77	2,38	2,29	2,27	2,57
Sector Salud	1,14	1,21	1,33	1,62	1,77	2,02	1,98	2,29
Sector Comunicaciones	0,94	0,86	0,94	1,17	2,6	1,94	1,69	1,86
Sector Recursos Naturales	0,06	0,05	0,11	4,31	5,04	1,7	2,01	1,66
Sector Bienestar Social	0,71	0,69	1,13	1,22	1,62	1,87	1,76	1,57
Sector Administrativo	0,15	0,21	0,18	0,28	0,44	0,96	0,12	1,12
Sector Jurisdiccional	0,41	0,35	0,33	0,32	0,35	0,52	0,54	0,86
Sector Desarrollo Urbano y Vivienda	0,23	0,2	0,38	0,86	0,45	0,37	0,33	0,61
Sector Agropecuario	0,45	0,29	0,27	0,5	1,01	0,54	0,45	0,55
Transparencia y Control Social						0,32	0,31	0,29
Sector Ambiente	0,08	0,05	0,05	0,15	0,14	0,21	0,23	0,25
Sector Finanzas	0,07	0,08	0,07	0,12	0,29	0,24	0,26	0,25
Sector Asuntos Externos	0,15	0,14	0,13	0,16	0,15	0,16	0,16	0,19
Sector Trabajo	0,03	0,03	0,04	0,07	0,09	0,1	0,13	0,14
Electoral						0,05	0,09	0,08
Sector Legislativo	0,11	0,12	0,1	0,03	0,08	0,09	0,09	0,08
Comercio Exterior, Industrialización, Pesca y Competitividad	0,04	0,03	0,06	0,1	0,14	0,16	0,09	0,07
Sector Turismo	0,01	0,02	0,02	0,04	0,04	0,03	0,06	0,06
Otros Organismos del Estado	0,05	0,13	0,23	2,5	1,48			

Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social

Elaboración: Daniela Almeida

El PGE como porcentaje del PIB es la relación entre los recursos devengados y el valor del PIB para cada período. Durante los años 2008 y 2009, esta relación tuvo una tendencia creciente, sin embargo, para el 2010 y 2011 la tendencia cambió disminuyendo un 10% promedio anual.

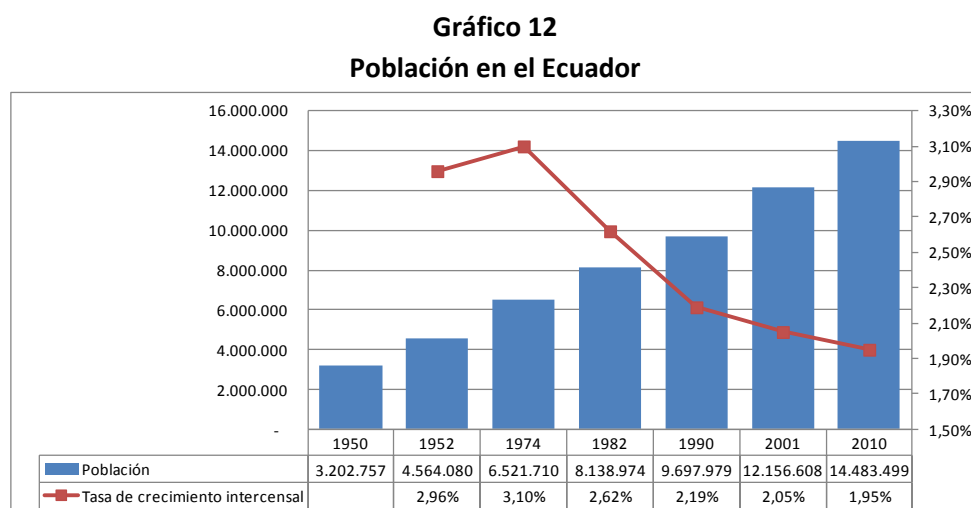
La inversión social como porcentaje del PIB a partir del año 2009 ha ido aumentando, en el 2012 alcanzó el 9,9% del PIB, con un incremento de 1,98 puntos porcentuales desde el 2005. Véase gráfico 11.



Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social
Elaboración: Daniela Almeida

4. La población en el Ecuador

En el Ecuador existen aproximadamente 15 MM de habitantes con un ritmo de crecimiento demográfico menor a la década pasada que fue de 1,95% anual. La población del Ecuador representa el 0,2% del total de habitantes en el mundo y el 2% de América Latina. Véase gráfico 12.



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC
Elaboración: Analítica

De acuerdo al censo del 2010, el crecimiento poblacional a nivel nacional es de 1,9% y para Tungurahua es de 1,5% y Cotopaxi de 1,7%.

Para el 2010, la población en el Ecuador se ha incrementado en 19,14% en relación al censo poblacional del 2001, con un incremento de 22,33% en zonas rurales y 14,13% en zonas urbanas.

En Cotopaxi existe un incremento poblacional del 17,07% a nivel provincia, 29,28% en zonas urbanas y del 12,61% en zonas rurales.

En Tungurahua se observa un incremento poblacional de 14,41%, con un comportamiento distinto a Cotopaxi que se evidencia un crecimiento poblacional mayor en zonas rurales (18,33%) que en zonas urbanas (9,14%). Véase tabla 4.

Tabla 4
Población
Censo 2001 - 2010

Área	Nacional			Tungurahua			Cotopaxi		
	2001	2010	Variación	2001	2010	Variación	2001	2010	Variación
Zona Rural	4.725.253	5.392.713	14,13%	252.707	299.037	18,33%	255.965	288.235	12,61%
Zonas Urbana	7.431.355	9.090.786	22,33%	188.327	205.546	9,14%	93.575	120.970	29,28%
TOTAL	12.156.608	14.483.499	19,14%	441.034	504.583	14,41%	349.540	409.205	17,07%

Fuente: Censo de Población y vivienda 2001 y 2010

Elaboración: Daniela Almeida

Las provincias con mayor incremento poblacional son: Orellana, Sucumbíos y Pastaza, además de la provincia de Galápagos, mientras que las provincias de la Sierra muestran un crecimiento inferior al promedio nacional. Las provincias con mayor crecimiento poblacional en la región Sierra son: Pichincha, Azuay, Cotopaxi, Imbabura y Tungurahua. En la región Costa se destacan: Santa Elena, Santo Domingo, Morona Santiago y Esmeraldas.

De acuerdo al censo poblacional del 2010, los hogares ecuatorianos tienen un promedio de 5 miembros por familia, de los cuales 2 personas generan ingresos económicos.

La mayor parte de la población ecuatoriana se encuentra en edad de trabajar, promedio de 29 años. Según el libro *País atrevido: la nueva cara socio demográfica del Ecuador*, INEC, el 62,2% de los ecuatorianos tienen entre 15 y 64 años, lo que significa que el Ecuador ha ingresado en un bono demográfico, es decir, que ha ingresado a un fenómeno dentro del proceso de transición demográfica en el cual la población cuenta con una mayor proporción de habitantes en edad de trabajar, ahorrar, invertir y producir, por tanto existe un menor número de personas dependientes que requieren inversiones en salud y educación, y el potencial productivo de la economía es mayor.

De acuerdo a los resultados de la CEPAL, se ha evidenciado un incremento en los ingresos promedios mensuales en todos los quintiles, mostrando un mayor incremento en los quintiles más pobres. Véase tabla 5.

Tabla 5
Ingreso promedio mensual de los hogares por quintiles

Quintil	2000		2006		2009		2012	
	# hogares	Ingreso mensual - USD	# hogares	Ingreso mensual - USD	# hogares	Ingreso mensual - USD	# hogares	Ingreso mensual - USD
I	518.083	31	592.708	78	619.456	87	682.423	120
II	517.786	75	592.428	189	620.021	217	675.447	302
III	518.246	120	593.164	312	619.735	355	664.429	485
IV	518.173	197	593.004	502	619.433	586	671.181	782
V	518.341	610	592.848	1.352	620.148	1.478	660.643	1.859

Fuente y elaboración: CEPAL – Sistemas de protección social en América Latina y el Caribe, Ecuador, Agosto 2013.

Igualdad en el Ecuador

La Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL, 2013) afirma que el Ecuador es el país de América Latina que ha conseguido disminuir la desigualdad social rápidamente.

El Índice de Desarrollo Social pasó de 55% en 1990 a 68% en 2010. En base a indicadores publicados por el *Atlas de las Desigualdades Socioeconómicas del Ecuador*, la pobreza se ha reducido en un 90% en la década del 2001 y 2011 en relación con el período 1990 – 2000, asumiendo que esta reducción se ha visto reflejada debido al incremento en el gasto público como política del gobierno ecuatoriano.

Según la CEPAL, los factores que contribuyeron a la reducción de la desigualdad fueron la política salarial de incrementos sistemáticos en toda la década y los importantes subsidios directos como las transferencias de ingresos entregados a los grupos más pobres.

5. Indicadores sociales

5.1. La pobreza en el Ecuador

La ONU define a la pobreza como la característica de una población que está privada de cubrir las necesidades humanas básicas: alimento, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información. No se ve a la pobreza únicamente como los ingresos monetarios que un individuo deja de percibir sino también por el acceso a los servicios básicos.

Por otro lado, el Banco Mundial define a la pobreza como la incapacidad de alcanzar un nivel de vida mínimo, de acuerdo a las necesidades básicas o el ingreso, lo cual se ve reflejado en el consumo, para satisfacer estos faltantes.

El Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, a través del SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador) define a la pobreza como las privaciones de las personas u hogares en la satisfacción de las necesidades materiales básicas, también vista como la ausencia de ciertas capacidades individuales o colectivas.

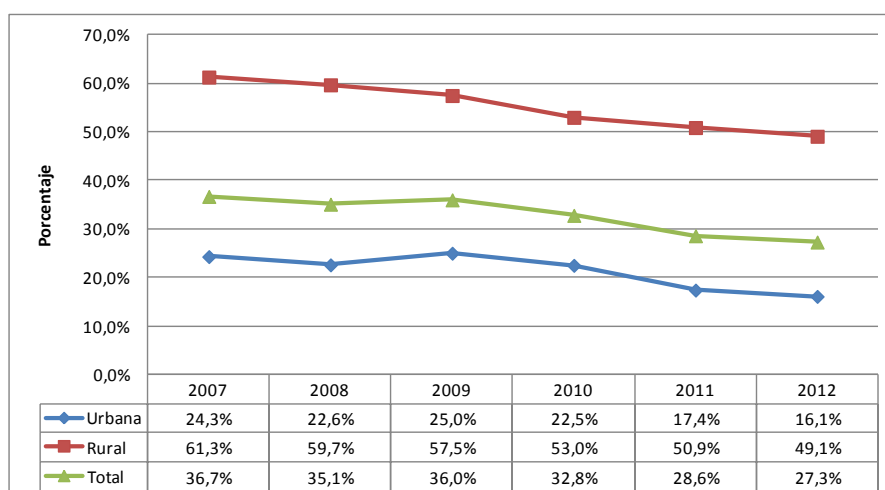
Los métodos más utilizados para medir la pobreza son:

- Método directo: También conocido como el método del ingreso o consumos que mide el nivel de vida de una persona u hogar a través de estos parámetros, el cual parte de la estimación de la línea de la pobreza que está definida como el costo mínimo de una canasta de bienes y servicios que satisfaga las necesidades básicas.

- **Método indirecto:** También conocido como el método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) que define a un hogar pobre cuando adolece gravemente en el acceso a educación, salud, nutrición, vivienda, servicios urbanos y oportunidades de empleo.

El Ecuador, entre el 2000 y 2012 ha mostrado una reducción en 35 puntos porcentuales de la pobreza, medida por el nivel de ingreso mensual. De acuerdo a datos de la CEPAL, la pobreza pasó de 62,9% a 27,3%, donde el área urbana se redujo de 53,7% a 16,1%, mientras que el área rural decreció de 79,5% a 49,1%. Véase gráfico 13.

Gráfico 13
Pobreza en el Ecuador

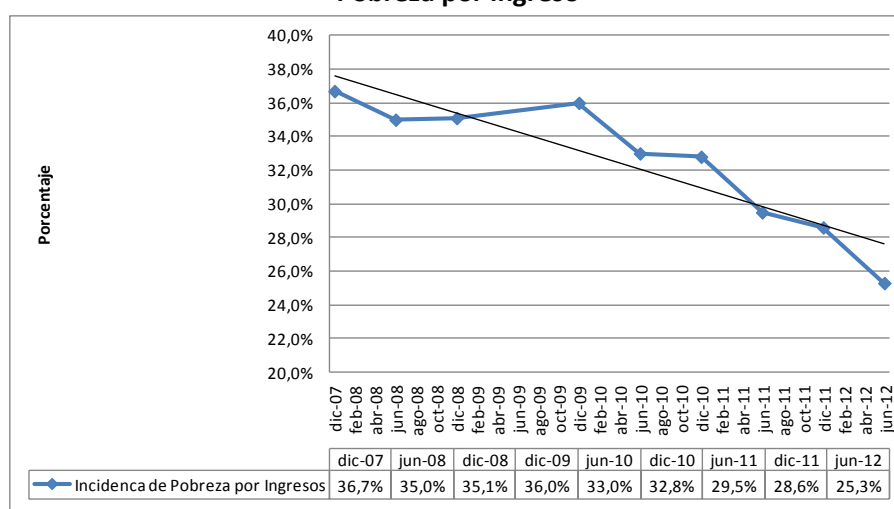


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC

Elaboración: Daniela Almeida

La Pobreza por Ingresos o Consumo es medida a través de la canasta mensual mínima o línea de la pobreza por familia, que para el 2012 fue de USD 74,79, la cual abarca: alimentación, salud, educación y servicios (agua, luz, teléfono). Véase gráfico 14.

Gráfico 14
Pobreza por ingreso

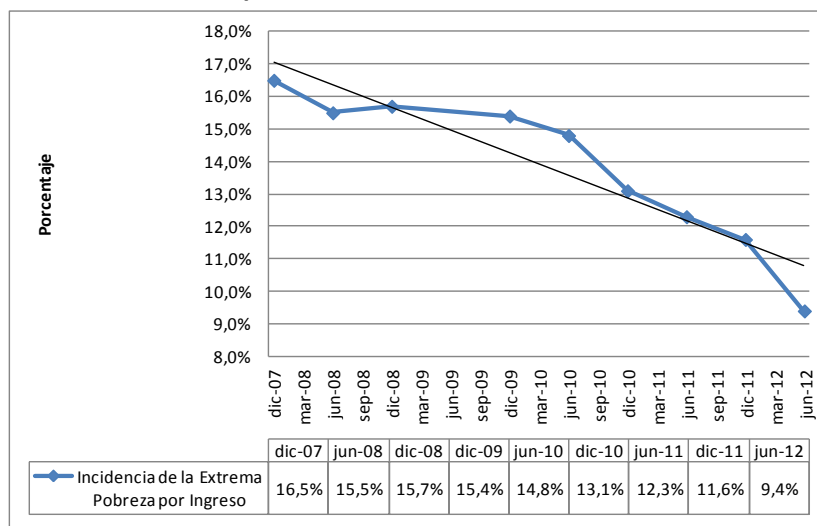


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC

Elaboración: Daniela Almeida

La pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas utiliza indicadores directamente relacionados con cuatro áreas de necesidades básicas de las personas: vivienda, servicios sanitarios, educación básica e ingreso mínimo. Véase gráfico 15.

Gráfico 15
Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC
Elaboración: Daniela Almeida

Tabla 6
Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas

Provincia	% Pobreza NBI
Sucumbios	87,0%
Orellana	85,0%
Los Ríos	79,5%
Napo	78,6%
Esmeraldas	78,3%
Manabí	76,8%
Bolívar	76,3%
Morona Santiago	75,6%
Cotopaxi	75,1%
Santo Domingo	74,4%
Zamora Chinchipe	73,8%
Santa Elena	72,2%
Pastaza	69,7%
Cañar	67,4%
Chimborazo	66,5%
Loja	61,8%
El Oro	61,2%
Guayas	58,4%
Carchi	57,2%
Tungurahua	57,0%
Imbabura	54,2%
Galápagos	52,0%
Azuay	48,3%
Pichincha	33,5%
Nacional	60,1%

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC
Elaboración: Daniela Almeida

Las provincias que son objeto de esta investigación son Cotopaxi y Tungurahua, las cuales muestran un nivel de extrema pobreza del 75,1% y 57% del total de su población, respectivamente, donde

Cotopaxi se encuentra sobre la media a nivel nacional (60,1%) lo que implica que un porcentaje superior a la mitad de la población de estas provincias no ha podido cubrir necesidades básicas como vivienda, servicios sanitarios, educación básica e ingreso mínimo. Véase tabla 6.

El 12,5% de hogares a nivel nacional viven en condiciones físicas inadecuadas que se refiere al difícil acceso y cobertura de necesidades básicas insatisfechas, indicador que ha disminuido en relación al 2001 (15,8%) y a 1990 (23,5%). El abastecimiento de servicio de agua por red pública es del 72,0%, la disponibilidad de servicio eléctrico es del 93,2% de viviendas, el 53,6% cuentan con servicio de alcantarillado y el 77,0% eliminan la basura mediante carro recolector; todos estos indicadores muestran una tendencia creciente en relación al 2001 y a 1990. Véase tabla 7.

Tabla 7
Acceso a servicios básicos a nivel nacional

Características	1990	2001	2010
Hogares con características físicas inadecuadas	24%	16%	13%
Abastecimiento de agua por red pública	57%	68%	72%
Disponibilidad de servicio electrónico en la vivienda	78%	90%	93%
Disponibilidad de alcantarillado	40%	48%	54%
Eliminación de basura por carro recolector	43%	63%	77%
Disponibilidad de servicio telefónico en la vivienda	16%	32%	33%

Fuente y elaboración: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC

A lo largo de la historia, la situación de la pobreza en el Ecuador se ha visto manifestada no sólo en las áreas rurales sino que se ha visto reflejada en una creciente pobreza en el área urbana marginal, reflejándose en problemas de equidad cultural, de género, etc.

De acuerdo al censo poblacional del 2010, el 15,81% de la población corresponde a personas del sexo masculino pobres y se encuentra en zonas rurales, mientras que el porcentaje de mujeres pobres en esta zona es del 15,28%, mientras que el 14,64% son hombres pobres que viven en zonas urbanas y el 15,75% son mujeres que viven en esta área. Véase tabla 8.

Tabla 8
Población pobre y no pobre
Zonas urbanas y rurales
(Medida por nivel de ingreso)

	Número de habitantes: 14.483.499			
	Pobre		No pobre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Rural	15,81%	15,28%	3,01%	3,13%
Urbano	14,64%	14,75%	16,10%	17,28%

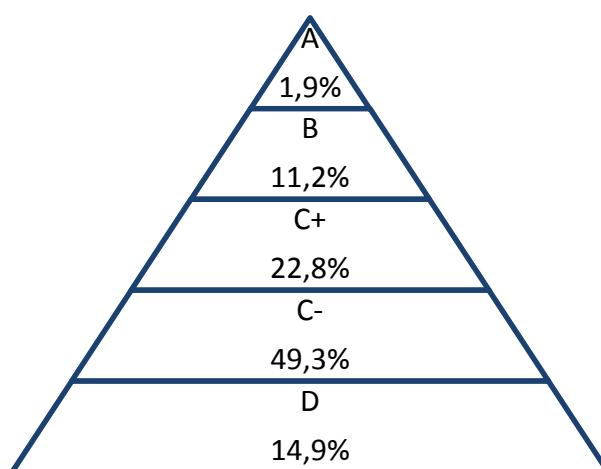
Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social
Elaboración: Daniela Almeida

5.2. Nivel socioeconómico

A partir del año 2011, el INEC presentó una herramienta para segmentar el nivel de consumo de la población, basada en seis puntos tomados a consideración: vivienda, educación, economía, bienes, tecnología y hábitos de consumo. Una de estas variables está relacionada con el nivel de educación del

jefe del hogar, la cual, se cree que son los principales indicadores: el potencial desarrollo social y económico de una familia. Para esto se obtuvieron los siguientes resultados:

Gráfico 16
Nivel socioeconómico a nivel nacional



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC
Elaboración: Daniela Almeida

En este sentido, se entiende al nivel A como el grupo de hogares con mejores condiciones socioeconómicas, donde se observa un porcentaje de apenas el 1,9% de la población. El nivel con mayor porcentaje poblacional es el C- que se refiere a hogares con indicadores socioeconómicos medios-bajos, mientras que el nivel D muestra peor entorno con un 14,9%. Véase gráfico 16.

5.3. Índice de Desarrollo Humano: Ecuador

Durante la presentación del informe mundial sobre desarrollo en el 2014, Diego Zorrilla, representante en Ecuador del Programa de las Naciones Unidas (PNUD) indicó que, entre 1980 y 2013, el Ecuador había incrementado en 17,5% el Índice de Desarrollo Humano, lo que representa un incremento promedio anual de 0,53%. Desde el 2007 se ha mantenido un desarrollo positivo en indicadores de la salud y educación, lo cual se ha visto consecuente con el alto nivel de inversión pública en estos años.

Por otro lado, Fernando Pachano, representante mundial sobre Desarrollo Humano del PNUD, afirma que Ecuador es uno de los países que lideran la reducción de la desigualdad en la región, con un promedio anual del -1,7% promedio anual en la última década, ubicándose por dos años consecutivos (2012-2013) en el puesto 98 de 187 países, mejorando entre 2012 y 2013 su índice (de 0,708 a 0,711), mientras que para el 2012 pasó de 0,705 a 0,708.⁶ Véase tabla 9.

El mejoramiento de este indicador en comparación a años anteriores se ve atribuido al avance positivo en condiciones de vida de los habitantes, en mejoramiento en indicadores de educación como la matriculación y el aumento de la esperanza de vida al nacer.

⁶ Ranking IDH: entre 0,944 (1° Noruega) y 0,337 (187° Nigeria)

Tabla 9
Índice de Desarrollo Humano

Año	IDH	Ranking IDH
1980	0,605	49
1990	0,643	63
2000	0,658	76
2005	0,687	87
2008	0,697	90
2010	0,701	99
2011	0,705	99
2012	0,708	98
2013	0,711	98

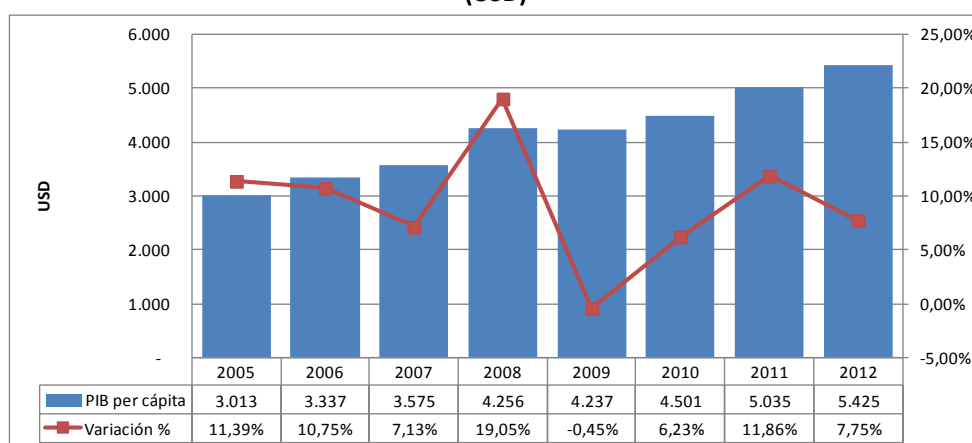
Fuente: Agencia Pública de Noticias de Ecuador y Suramérica, ANDES
Elaboración: Daniela Almeida

5.4. Ingreso per cápita y Coeficiente de Gini

El ingreso per cápita es considerado un indicador que mide la riqueza económica de un país, correlacionada con la calidad de vida de sus habitantes, lo que en países como Ecuador significaría que a medida que el ingreso per cápita se incrementa, el bienestar general de la población aumenta.

En el Ecuador, según el Banco Mundial (BM), el ingreso per cápita se ha incrementado en el transcurso de los últimos ocho años, a pesar de que en el 2009 tuvo una leve reducción de -0,45% como consecuencia de la crisis internacional, mientras que para el 2012 su crecimiento fue menor. Véase gráfico 17.

Gráfico 17
PIB per cápita
(USD)



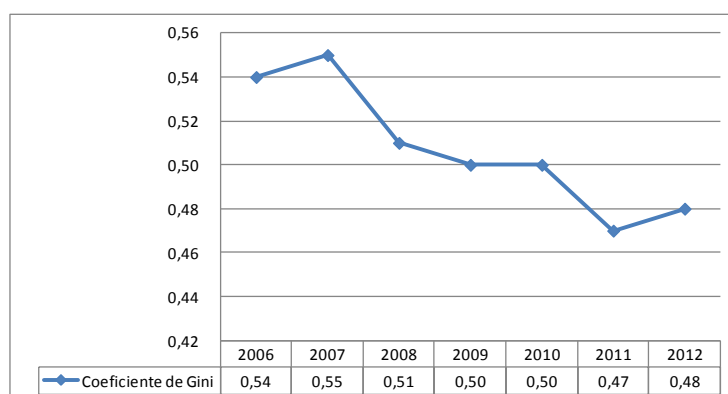
Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social
Elaboración: Daniela Almeida

A pesar de que el ingreso per cápita es muy utilizado en el Ecuador y en los países de Latinoamérica, este indicador no muestra la realidad total de un país, ya que en él no se refleja las diferencias económicas que existe entre los habitantes debido a que se asume que toda la población tiene el

mismo nivel de renta, lo cual no es real, sin embargo, existen indicadores económicos que miden con mayor exactitud el bienestar social y la calidad de vida en una población, como es el Coeficiente de Gini.

El coeficiente de Gini en el Ecuador ha tenido un comportamiento con tendencia decreciente desde el 2006 con un indicador de 0,54, para el 2007 este indicador se incrementó en 0,01 puntos, pero en el 2008 el indicador tuvo tendencia decreciente hasta alcanzar en 2013 el 0,48, lo que significaría que la igualdad en términos de ingresos ha ido mejorando paulatinamente. Véase gráfico 18.

Gráfico 18
Coeficiente de Gini - Ecuador

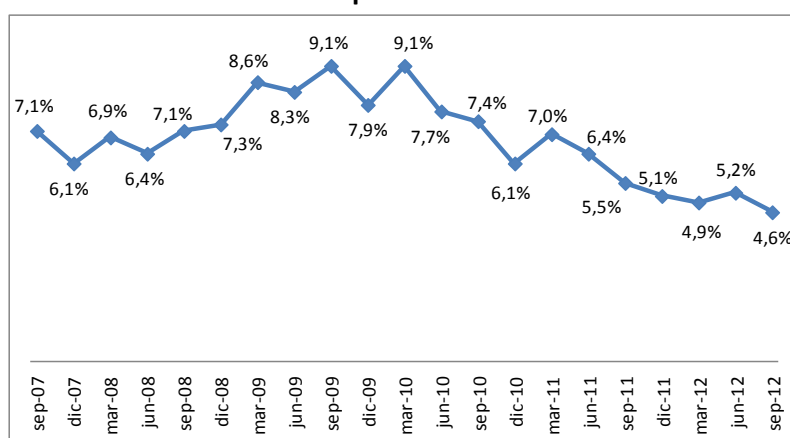


Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social
Elaboración: Daniela Almeida

5.5. Tasa de desempleo en el Ecuador

La tasa de desempleo es una de las variables más importante que demuestra el desarrollo económico de un país. En el Ecuador, la tasa de desempleo entre septiembre de 2007 y septiembre de 2012 se redujo en 2,5, puntos porcentuales, de 7,1% a 4,6% a nivel nacional en las zonas urbanas del país. Véase gráfico 19.

Gráfico 19
Tasa de desempleo – Nacional Urbano



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC
Elaboración: INEC

En zonas urbanas se observa una reducción en actividades primarias: agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, mientras que las actividades relacionadas con el transporte, comercio y construcción, así como las de almacenamiento y construcciones se han incrementado. Véase tabla 10.

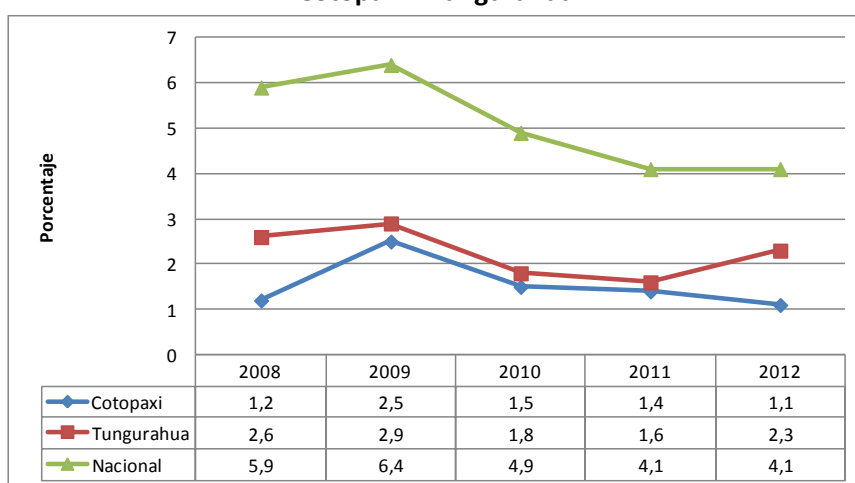
Tabla 10
Población ocupada según ramas de actividad

Actividad	1990	2001	2010
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	31%	28%	22%
Comercio al por mayor y menor	13%	18%	19%
Industrias manufactureras	11%	11%	10%
Construcción	6%	6%	7%
Administración pública y defensa	6%	4%	4%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	4%	5%	7%
Otras	29%	19%	32%

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC
Elaboración: INEC

En Cotopaxi la situación de desempleo en zonas rurales y urbanas ha tenido una tendencia a la baja en los últimos años, ubicándose en el 2012 en 1,1%. Mientras que para Tungurahua este indicador se incrementó entre 2011 y 2012, alcanzando el 2,3% de la población. Véase gráfico 20.

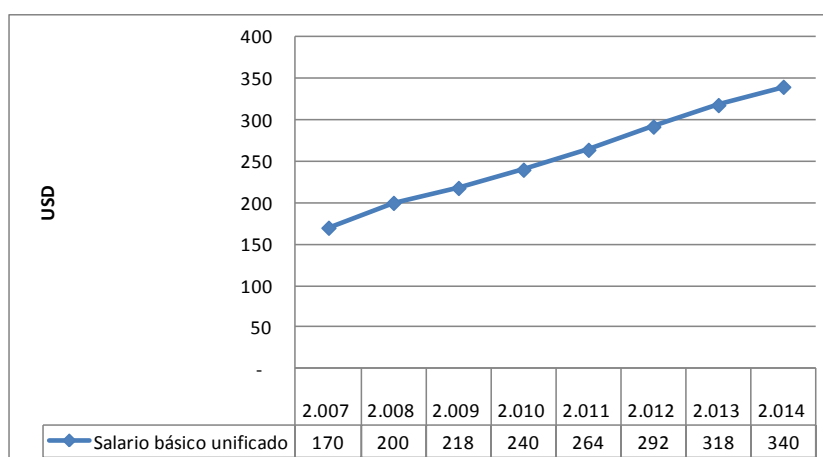
Gráfico 20
Desempleo
Cotopaxi - Tungurahua



Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, SIISE
Elaboración: Daniela Almeida

El Estado ecuatoriano a través del Consejo Nacional de Salarios (CONADES) establece anualmente un sueldo o salario básico unificado, el cual se ha incrementado en un promedio de 10% al año. Véase gráfico 21.

Gráfico 21
Salario básico unificado



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC
Elaboración: Daniela Almeida

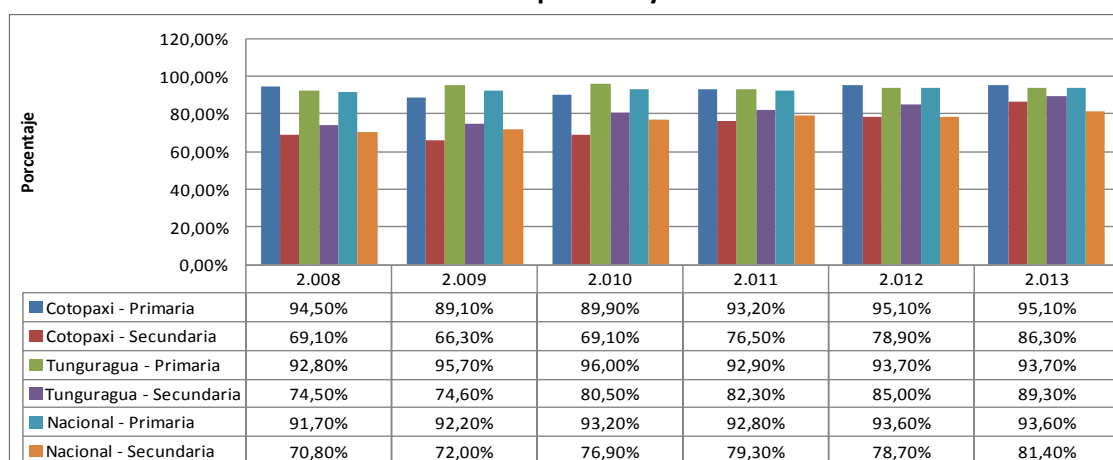
5.6. Educación

Matriculación y escolaridad

La tasa neta de matriculación, en el periodo del 2008 al 2013 ha tenido un incremento importante a nivel nacional y en las provincias de Tungurahua y Cotopaxi, tanto en la sección primaria como secundaria, siendo superior para la sección primaria. Véase gráfico 22.

Se observa un incremento en términos absolutos de las personas que acceden a la educación pública o privada de 39,1%, esto se puede ver como consecuencia a los diversos programas impulsados por el gobierno actual relacionados con la educación y el impulso que muestra un desarrollo social en el país en términos de infraestructura.

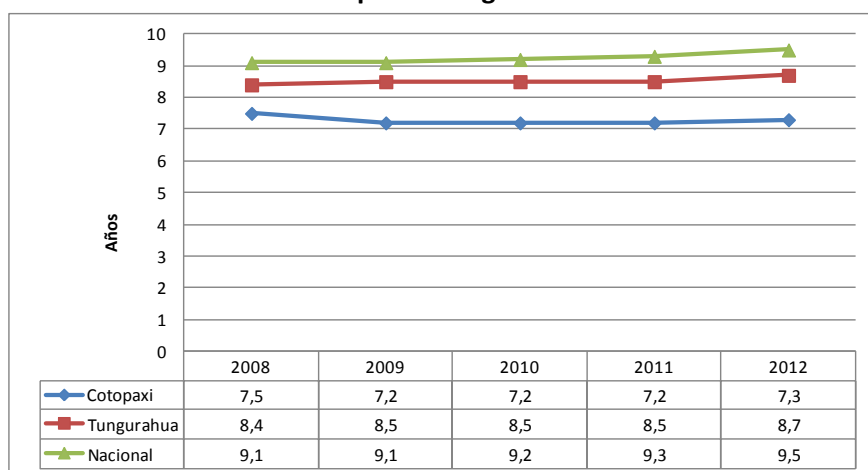
Gráfico 22
Matriculación – primaria y secundaria



Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, SIISE
Elaboración: Daniela Almeida

La escolaridad por su parte, se refiere a los años terminados de estudio en un centro de enseñanza. En el Ecuador este indicador ha fluctuado entre 9,1 y 9,5 años entre el 2008 y 2012. En la provincia de Cotopaxi se redujo de 7,5 años en 2008 a 7,3 años en 2012, mientras que para Tungurahua se incrementó de 8,4 años en 2008 a 8,7 años, ubicándose bajo la media de escolaridad a nivel nacional. Véase gráfico 23.

Gráfico 23
Escolaridad
Cotopaxi – Tungurahua



Fuente: SIISE

Elaboración: Daniela Almeida

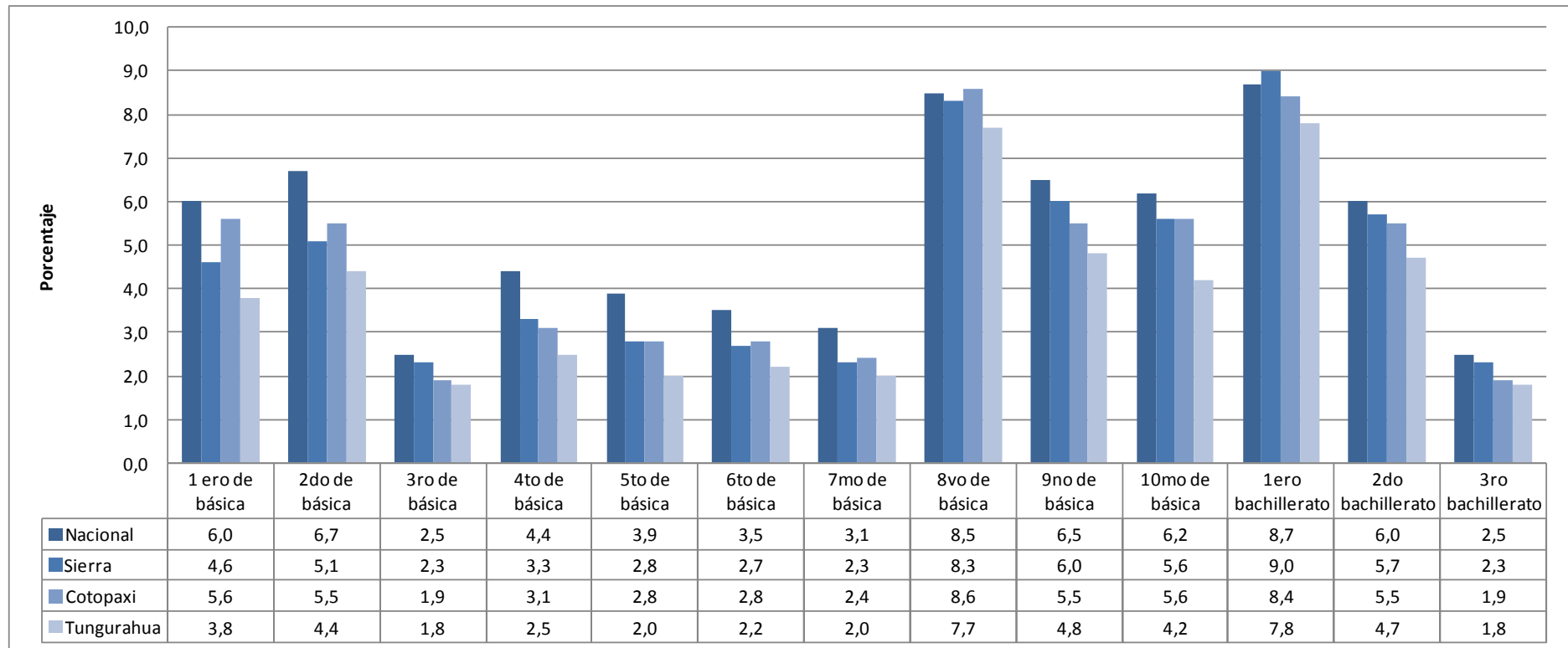
Deserción escolar

La deserción escolar es un problema que se refiere a la situación en la que el alumno después de un proceso acumulativo de separación o retiro del sistema educativo, no obtiene un certificado de finalización del periodo escolar.

En el Ecuador, la deserción escolar muestra altos índices, principalmente en primero y segundo año de básica, en octavo año de educación básica y en primer año de bachillerato, como se ve, la deserción escolar es más evidente en los primeros años de cada ciclo estudiantil, tanto a nivel nacional como a nivel de las provincias, Cotopaxi y Tungurahua. Véase gráfico 24.

Las principales razones por la que los alumnos abandonan los años de escuela es por falta de recursos económicos en las familias, lo que trae como consecuencia el trabajo infantil y adolescente.

Gráfico 24
Deserción escolar



Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, SIISE

Elaboración: Daniela Almeida

Analfabetismo

Es evidente la evolución que ha tenido el Ecuador en términos de equidad de género en lo que se refiere al acceso a la educación, empleo y tecnología. Actualmente la mujer tiene un rol más activo a nivel social y económico en el país.

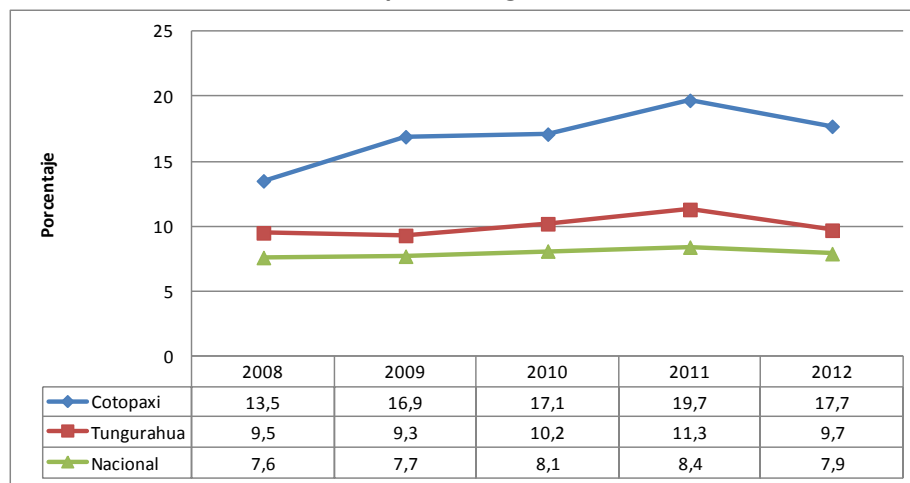
La tasa de analfabetismo total en el Ecuador fue de 7,9% en el 2012, menor a la del censo de 1990 (11,7%) y 2001 (9%). De acuerdo al censo poblacional de 2010, el analfabetismo en mujeres se encuentra en 7,7% mientras que el de hombres en 5,8%.

Las provincias que presentan mayor índice de analfabetismo son: Bolívar, Cotopaxi y Chimborazo.

Cotopaxi registra 17,7% de su población con analfabetismo en el 2012, entre 2008 y 2011 la tendencia era creciente pero en el 2012 se redujo en 2 puntos porcentuales en relación al 2011. Tungurahua registra un nivel de analfabetismo del 9,7% de su población en el 2012, con un comportamiento similar al de Cotopaxi entre el 2008 y 2011, que registra una reducción en 1,6 puntos porcentuales comparado con el 2011. Véase gráfico 25.

El acceso a la educación es cada vez mayor para mujeres, lo que se ve reflejado en un mayor nivel de acceso al trabajo. En base al censo del 2010, la Población Económicamente Activa (PEA) en el Ecuador está compuesta por 6,1 millones de personas, de las cuales el 36,8% son mujeres.

Gráfico 25
Analfabetismo
Cotopaxi - Tungurahua



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC
Elaboración: Daniela Almeida

5.7. Salud

Natalidad y mortalidad

La tasa de natalidad en el Ecuador es medida en función del número de nacidos vivos en un periodo determinado de tiempo en relación a cada 1.000 habitantes en ese mismo año.

De acuerdo a los datos obtenidos por el censo del 2010 la tasa de natalidad fue de 20,35 a nivel nacional, donde las regiones que muestran un mayor índice de natalidad en el país fueron de la Amazonía y la Sierra, donde las provincias con mayor índice de natalidad son: Cotopaxi, Loja y Azuay. Véase tabla 11.

Tabla 11
Tasa de natalidad

Provincia	Total
Morona Santiago	30,51
Orellana	27,66
Pastaza	25,83
Napo	25,31
Santa Elena	25,31
Zamora Chinchipe	24,41
Esmeraldas	23,78
Sucumbios	23,25
Santo Domingo de los Tsachilas	22,18
Los Ríos	21,71
Guayas	20,53
<i>Cotopaxi</i>	<i>20,24</i>
Cañar	20,20
Loja	19,71
Azuay	19,47
Bolívar	19,46
Manabí	19,43
Imbabura	19,19
Chimborazo	19,05
El Oro	19,02
Pichincha	18,74
Carchi	18,30
<i>Tungurahua</i>	<i>17,97</i>
Galápagos	17,38
País	20,35

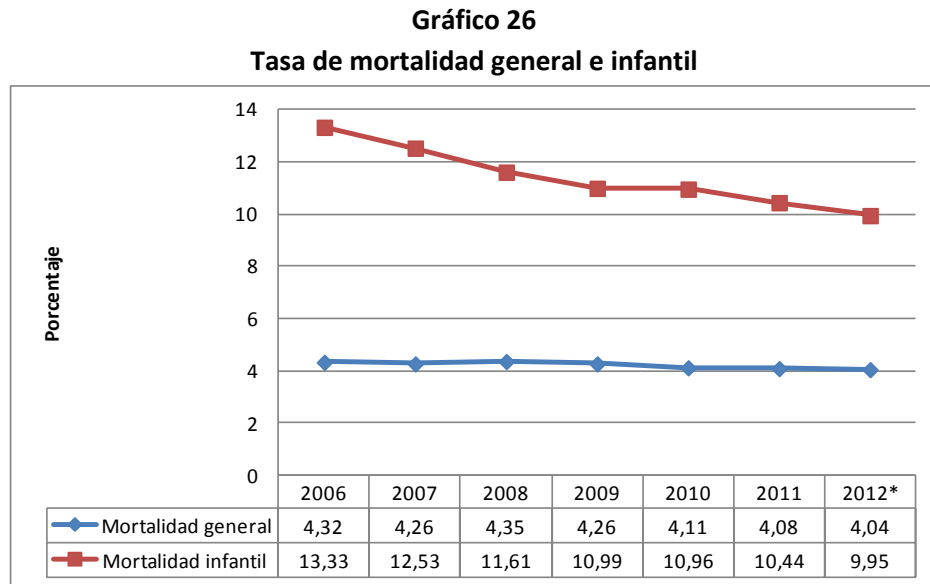
Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, SIISE

Elaboración: Daniela Almeida

Según datos del SIISE, en los últimos 20 años, la tasa de natalidad ha tendido a decrecer, de acuerdo al registro de nacimientos. De la misma forma, la mortalidad al momento de nacer ha tenido la misma tendencia, pasando de 30 a 10 muertes por cada 1.000 nacimientos, lo cual puede mostrar que la salud y el sistema de salud en el Ecuador han mejorado con el pasar de los años. Por otro lado, la muerte materna también ha disminuido de 117 a 70 muertes por cada 100 mil nacidos.

La mortalidad infantil es la probabilidad que tiene un niño o niña de morir en el primer año de vida. Este indicador se mide como el número de defunciones de los niños y niñas menores de un año en un determinado periodo de tiempo, expresado en relación a cada mil nacidos vivos durante el mismo periodo,

la cual entre 2006 y 2012 ha tendido a decrecer en 3,38 puntos porcentuales entre el 2006 y 2012. Véase gráfico 26.



Fuente: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, SIISE
Elaboración: Daniela Almeida

A pesar de que estos indicadores, referentes al nacimiento y los primeros años de vida, han disminuido, la mortalidad general ha mantenido una tendencia constante, donde la mayor cantidad de muertes en el 2012 se registraron en personas mayores de 65 años (54,3%) y adultos entre 15 y 49 años (21,5%).

Según el INEC, las causas de muerte más comunes en el Ecuador se relaciona con hipertensión, diabetes, influenza y neumonía, accidentes de tránsito y enfermedades cerebro vasculares, representando el 30% de las muertes cada año.

Esperanza de vida al nacer

La esperanza de vida al nacer se refiere al número de años que en promedio vivirá un recién nacido/a si las condiciones existentes que determinan la mortalidad en el momento de su nacimiento son las mismas a lo largo de toda su vida.

El cálculo se hace en base a las probabilidades de morir, promediando los niveles de mortalidad de los grupos de edad de 20-24, 25-29 y 30-34.

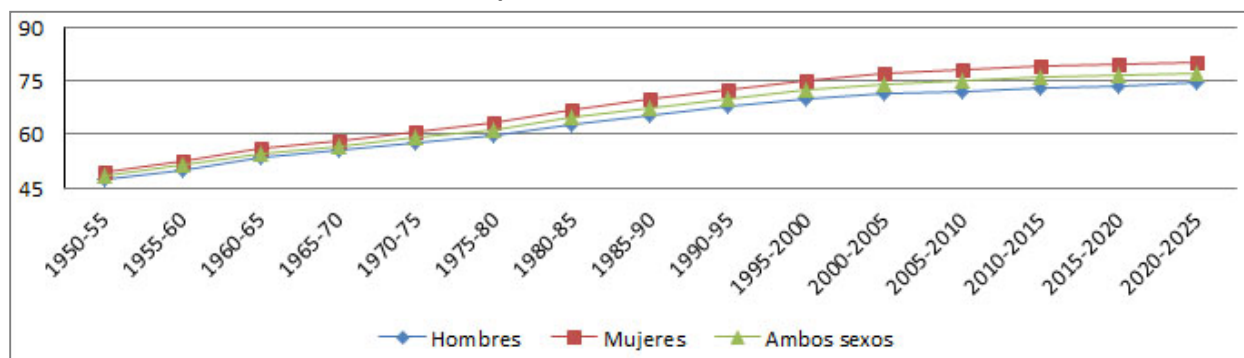
Este indicador a nivel nacional ha evolucionado favorablemente, incrementando la esperanza de vida de los ecuatorianos desde 1950 y se estima que este indicador se incremente a 77,27 años en el 2025.

Es evidente que las mujeres tienen mayor esperanza de vida al nacer comparada con los hombres, que en la actualidad es 73 años para hombres y 79 años para mujeres. Véase tabla 12 y gráfico 25.

Tabla 12
Esperanza de vida al nacer

Año	Hombre	Mujer	Ambos sexos
1950-55	47,30	49,63	48,47
1955-60	50,13	52,70	51,42
1960-65	53,43	56,22	54,83
1965-70	55,36	58,22	56,79
1970-75	57,36	60,46	58,91
1975-80	59,68	63,23	61,46
1980-85	62,47	66,65	64,56
1985-90	65,29	69,88	67,59
1990-95	67,56	72,63	70,10
1995-2000	69,65	75,11	72,38
2000-2005	71,30	77,20	74,25
2005-2010	72,12	78,02	75,07
2010-2015	72,91	78,81	75,86
2015-2020	72,64	79,54	76,09
2020-2025	74,32	80,22	77,27

Gráfico 27
Esperanza de vida al nacer



Fuente y elaboración: Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, SIISE

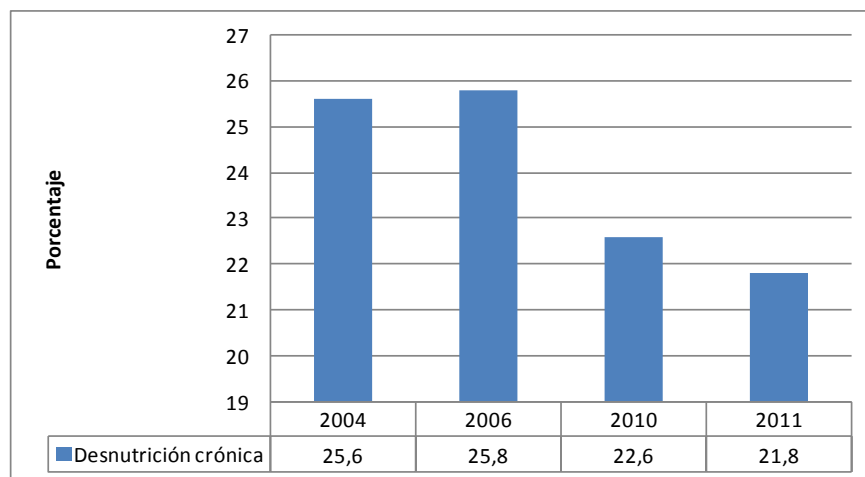
Desnutrición crónica infantil

La desnutrición crónica describe la cantidad de niños y niñas menores de 5 años que presentan un retraso de crecimiento, es decir, la talla para la edad de estas personas es inferior a dos desviaciones estándar de los patrones de crecimiento infantil de la Organización Mundial de la Salud, el cual está expresado como porcentaje de los niños y niñas que fueron tomados como muestra.

De acuerdo a los datos proporcionados por el INEC, la desnutrición crónica infantil en el país ha tendido a decrecer, variando del 25,6% en el 2004 a 21,8% en el 2011⁷. Véase gráfico 27.

⁷ Se pudo obtener únicamente datos al 2011 debido a que la información no ha sido actualizada.

Gráfico 28
Desnutrición crónica



Fuente: Instituto Nacional de Censos, INEC
Elaboración: Daniela Almeida

Una vez analizados los indicadores socioeconómicos del Ecuador y de las provincias que son objeto de análisis para esta investigación se puede concluir que las condiciones socioeconómicas en el Ecuador han mejorado de manera importante en los últimos años, donde se observa una reducción de la pobreza moderada en términos generales de 48,3% en 2005 a 32,2% en 2012, mientras que la extrema pobreza ha disminuido de 21,2% a 12,9% en el mismo periodo de tiempo ubicando al Ecuador entre la media de América Latina, además que el nivel de ingresos de las familias de los quintiles 1 y 2 se han incrementado en más del 200%. Véase tabla 5.

Por otro lado, el Índice de Desarrollo Humano ha tenido una evolución importante entre 2007 y 2014, el cual analiza los principales indicadores de salud y educación, se observa que hay una reducción de analfabetismo a nivel nacional, como en las provincias de Cotopaxi y Tungurahua, un incremento en matriculación y un nivel de escolaridad que se ha mantenido a lo largo de los años analizados a nivel nacional y en las provincias se ha mantenido casi constante.

En términos de salud, los indicadores como la mortalidad infantil se han reducido de 13,33% a 9,95% entre 2006 y 2012, lo que se podrá atribuir a la reducción de la desnutrición crónica infantil, mientras que la mortalidad general se ha mantenido casi constante, con una reducción de apenas 0,28 puntos porcentuales, a pesar de ello, los años de esperanza de vida nacer se han incrementado a lo largo de la historia del país.

CAPÍTULO II

Evaluación de indicadores de salud y educación de acuerdo al Registro Social 2008-2013

1. Registro social

El Ecuador, a través del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (MCDS) mide los principales indicadores sociales de la población más vulnerable del Ecuador, mediante un programa denominado Registro Social, el cual toma como muestra a la población con características similares, tanto en el ámbito social, económica y demográfica.

Para la obtención de los datos del 2013, el Registro Social realizó encuestas en todas las provincias del país por un periodo de 10 meses, donde se plantearon preguntas a nivel de núcleo familiar, hogar y cada uno de sus miembros, con la finalidad de conocer los niveles de bienestar de las familias ecuatorianas, de esta manera seleccionar el núcleo de hogar que puedan acceder a los programas sociales y subsidios estatales para mejorar la calidad de vida de esta población, así como para evaluar programas de nutrición, embarazos adolescentes, primera infancia, erradicación del trabajo infantil y mendicidad, entre otros.

Anteriormente, este registro de información social, económica y demográfica se hacía mediante el Sistema de Identificación y Selección de Beneficiarios de Programas Sociales (SELBEN) que únicamente realizaba encuestas a los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano con el objetivo de actualizar los datos y calificar a nuevos beneficiarios, especialmente de la tercera edad y discapacitados que habían entregado una solicitud para poder participar de esta ayuda social.

El Registro Social se encarga de calificar a los hogares para la recepción del BDH u otros programas sociales, basados en el índice de pobreza medida por las Necesidades Básicas Insatisfechas.

A continuación se analizará las condiciones generales en las que viven las familias y personas que fueron encuestadas por el Registro Social en Cotopaxi y Tungurahua, segregadas por pobreza extrema, pobreza moderada y no pobreza, además de los principales indicadores de salud y educación.

Para empezar con el análisis se debe entender que es pobreza extrema, pobreza y no pobreza:

- Pobreza extrema: También conocida como indigencia, se define como la situación en que no se dispone de los recursos que permitan cubrir al menos las necesidades básicas, principalmente son personas que su poder adquisitivo no alcanza la canasta básica de alimentos.
- Pobreza moderada: Se entiende como la situación en que los ingresos de un hogar son inferiores al valor de una canasta básica de bienes y servicios.
- No pobreza: A pesar de vivir en un entorno de vulnerabilidad, se llegan a cubrir las necesidades básicas y a acceder a la canasta de bienes y servicios esenciales para vivir.

De acuerdo a los datos del Registro Social, para el 2013 la pobreza extrema ha disminuido en 13,48 puntos porcentuales en la provincia de Cotopaxi, mientras que en Tungurahua la reducción fue de 9,02 puntos porcentuales. Por otro lado, la pobreza moderada en Cotopaxi se ha incrementado en 4,86 puntos porcentuales, alcanzando el 33,71% en el 2013, mientras que para Tungurahua se redujo en 1,23 puntos porcentuales, pasando de 31,49% a 30,26%. La población considerada como no pobre ha tenido un incremento de 31,81% a 40,43% para Cotopaxi y de 45,63% a 55,88% para Tungurahua. Véase tabla 13.

Tabla 13
Hogares encuestados

	Cotopaxi		Tungurahua	
	2008	2013	2008	2013
Pobreza extrema	39,34%	25,86%	22,88%	13,86%
Pobreza moderada	28,85%	33,71%	31,49%	30,26%
No pobreza	31,81%	40,43%	45,63%	55,88%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

2. Vivienda

En lo que se refiere a propiedad de la vivienda se ha observado que para 2008, el 70,93% de los hogares en extrema pobreza tenía vivienda propia y totalmente pagada, mientras que para el 2013 se redujo al 68,48% en la provincia de Cotopaxi, mientras que en los hogares con pobreza moderada y no pobreza, el comportamiento es contrario variando de 61,87% a 68,17%, y de 58,77% a 68,32%, respectivamente, incremento que se puede ver reflejado por los programas de vivienda impulsados por el gobierno.

En la provincia de Tungurahua el comportamiento es similar, las familias con vivienda propia y totalmente pagada en extrema pobreza se redujeron de 73,04% en 2008 a 65,56% en 2013, mientras que para los hogares con pobreza moderada se incrementó de 65,52% a 66,8% y en los no pobres de 55,66% a 69,77%. Véase tabla 14.

Tabla 14
Propiedad de la vivienda

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Propia y totalmente pagada	70,93%	61,87%	58,77%	68,48%	68,17%	68,32%	73,04%	65,52%	55,66%	65,56%	66,80%	69,77%
Cedida o gratuita	21,85%	19,51%	13,66%	23,01%	17,93%	11,36%	18,72%	18,52%	14,92%	25,87%	19,93%	12,21%
En arriendo	3,40%	13,46%	21,22%	3,62%	6,82%	8,54%	3,92%	10,77%	23,25%	3,52%	5,66%	6,92%
Propia y la está pagando	1,37%	2,32%	4,61%	2,63%	5,10%	10,38%	2,97%	3,53%	4,46%	3,86%	6,43%	10,11%
Recibida por servicios	2,06%	2,31%	1,27%	1,98%	1,55%	0,94%	0,93%	0,99%	0,97%	0,74%	0,83%	0,66%
Anticresis y/o arriendo	0,29%	0,49%	0,49%	0,28%	0,42%	0,46%	0,31%	0,55%	0,61%	0,45%	0,35%	0,32%
Otro	0,09%	0,04%	0,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,11%	0,12%	0,12%	0,00%	0,00%	0,00%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

La obtención de la vivienda para estos hogares en el 2008 en la provincia de Cotopaxi y para los tres grupos analizados fue principalmente a través de fondos propios y por herencias, regalos o donaciones, mientras

que para Tungurahua los hogares han obtenido su vivienda a través de préstamos en algún banco privado o cooperativa y préstamos de familiares, amigos y/o prestamistas. Véase tabla 15.

Tabla 15
Medio de obtención de la vivienda

	Cotopaxi			Tungurahua		
	2008			2008		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Con fondos propios	79,13%	71,49%	64,40%	73,92%	63,92%	58,33%
Heredó, fue donada o regalada	12,43%	11,17%	8,01%	15,70%	11,37%	7,84%
Con préstamo de algún Banco privado o Cooperativa	6,48%	17,68%	36,33%	13,72%	26,20%	41,54%
Préstamos de familiares, amigos y/o prestamistas	5,11%	6,71%	6,24%	10,03%	8,71%	6,36%
Con préstamo del Banco Ecuatoriano de la Vivienda	5,02%	5,96%	5,12%	2,28%	7,74%	8,84%
Con préstamo de algún Banco privado o Cooperativa y con el Bono de la Vivienda	4,55%	5,98%	4,87%	3,84%	6,39%	7,13%
Con otro programa habitacional	2,19%	2,17%	1,01%	1,47%	2,02%	1,45%
Con el programa Manuela Espejo /discapacidad	0,13%	0,65%	0,53%	0,00%	0,35%	0,40%
Con préstamo del IESS/BISS	0,02%	0,11%	1,26%	0,03%	0,05%	0,66%

Fuente: Registro Social 2008

Elaboración: Daniela Almeida

2.1. Provisión de agua en la vivienda

Los datos de acceso a agua son importantes para analizar las condiciones de salud de una población ya que según la Organización Mundial de la Salud (OMS), el agua, saneamiento e higiene tienen consecuencias importantes sobre la salud y la enfermedad.

La provisión de agua en las viviendas es a través de otras fuentes de tubería, que no son las de red pública, en el caso de extrema pobreza, para Cotopaxi alcanzó el 72,57%, mientras que para Tungurahua representó el 62,9%. Véase tabla 17.

Los hogares considerados con pobreza moderada y no pobreza tienen acceso al agua principalmente por red pública en el caso de las dos provincias. Véase tabla 16.

Tabla 16
Fuente de provisión de agua en la vivienda

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Otra fuente de tubería	47,09%	37,12%	21,71%	72,57%	71,74%	59,45%	33,38%	25,95%	12,03%	62,09%	59,46%	44,09%
Red pública	30,22%	55,92%	76,52%	9,00%	20,05%	37,09%	43,88%	62,00%	84,56%	22,05%	34,24%	53,38%
Río, vertiente o acequia	9,50%	1,48%	0,17%	10,58%	3,47%	1,14%	7,21%	2,98%	0,76%	9,15%	2,83%	0,81%
Pozo	6,61%	2,67%	0,94%	3,96%	2,85%	1,50%	0,59%	0,22%	0,04%	0,60%	0,18%	0,10%
Otro	5,60%	2,45%	0,54%	1,89%	0,95%	0,24%	12,07%	5,73%	1,22%	3,33%	1,41%	0,44%
Pila, pileta o llave pública	0,61%	0,25%	0,08%	0,92%	0,70%	0,49%	0,32%	0,19%	0,04%	0,44%	0,36%	0,26%
Agua de lluvia	0,32%	0,05%	0,00%	1,01%	0,17%	0,02%	1,34%	0,51%	0,08%	1,37%	0,46%	0,08%
Carro repartidor/triciclo	0,05%	0,04%	0,03%	0,08%	0,07%	0,08%	1,21%	2,43%	1,27%	0,98%	2,07%	0,85%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

En los hogares con pobreza extrema y pobreza moderada, la fuente de agua se ubica fuera de la vivienda pero dentro del lote o terreno de la vivienda mientras que para los no pobres en su mayoría la fuente de agua está dentro de la vivienda, sin embargo, antes de beber el agua el 79,5% de los hogares en extrema pobreza no realiza ningún tratamiento al agua sino que la beben tal como la obtienen, mientras que para las familias con pobreza moderada, este porcentaje representa el 67,2% y el 43% para las familias no pobres. Véase tabla 17.

Tabla 17
Ubicación de la fuente de provisión de agua en la vivienda

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Por tubería fuera de la vivienda pero dentro del edificio, lote o terreno	80,01%	82,02%	43,17%	76,85%	70,29%	29,24%	77,93%	80,18%	41,84%	75,15%	71,63%	29,71%
Por tubería dentro de la vivienda	18,21%	4,91%	0,95%	4,36%	2,83%	0,94%	20,73%	9,92%	2,64%	5,93%	3,13%	77,00%
Recibe agua por otro medios	-	-	-	14,92%	5,68%	1,43%	-	-	-	16,06%	7,52%	2,34%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

2.2. Disponibilidad de servicios higiénicos

Los hogares considerados como extremadamente pobres no tienen disponibilidad de servicios higiénicos, pese a que este indicador ha disminuido entre 2008 y 2013 representa un porcentaje importante en los hogares analizados.

En hogares con pobreza moderada y no pobreza, la disponibilidad de servicios sanitarios es a través de escusados, inodoros por alcantarillado y pozos sépticos, mientras que para los hogares no pobres disponen de servicios higiénicos a través de escusados/inodoros y alcantarillado. Véase tabla 18.

Tabla 18
Disponibilidad de servicios sanitarios
(% de hogares)

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Escusado/inodoro y alcantarillado	1,57%	15,94%	53,89%	2,46%	12,61%	42,80%	3,82%	23,62%	71,75%	8,53%	29,40%	65,57%
Escusado/inodoro y pozo séptico	24,25%	52,34%	40,04%	40,90%	68,24%	53,79%	19,50%	36,39%	20,80%	32,15%	47,36%	30,47%
Escusado/inodoro y pozo ciego	22,82%	21,20%	5,05%	10,40%	7,88%	2,39%	33,11%	24,69%	5,58%	19,77%	11,50%	2,66%
Descarga al mar, río, lago o quebrada	0,00%	0,00%	0,00%	0,15%	0,12%	0,07%	0,00%	0,00%	0,00%	0,10%	0,08%	0,08%
Letrina	6,49%	2,49%	0,32%	3,29%	1,17%	0,11%	11,52%	6,61%	1,01%	8,07%	3,10%	0,36%
Notiene	44,87%	8,03%	0,70%	42,79%	9,98%	0,83%	32,05%	8,69%	0,86%	31,38%	8,56%	0,86%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

3. Evaluación de indicadores de educación

3.1. Analfabetismo

El Registro Social considera a una persona analfabeta a partir de 15 años cuando no ha recibido ningún tipo de instrucción educativa. Este dato solo se muestra para el 2013.

En este indicador, llama la atención que el porcentaje de analfabetismo es más alto en el grupo de personas consideradas no pobres que en las extremadamente pobres o pobres, tanto para Cotopaxi, que representan el 95,88% de las personas, como para Tungurahua del 96,97%.

Dentro del grupo de personas con pobreza extrema, el porcentaje de personas analfabetas es de 67,15% en Cotopaxi y del 65% en Tungurahua, mientras que en personas con pobreza moderada la relación es de 85,42% y 86,96% respectivamente. Véase tabla 19.

Tabla 19
Analfabetismo
2013

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
SI	67,15%	85,42%	95,88%	65,00%	86,96%	96,97%
NO	32,85%	14,58%	4,12%	35,00%	13,04%	3,03%

Fuente: Registro Social 2013
Elaboración: Daniela Almeida

Este comportamiento de mostrar un menor nivel de analfabetismo en personas con pobreza extrema y pobreza moderada se puede ver como consecuencia de los programas de alfabetización impulsados por el actual gobierno, los cuales hacían más énfasis en personas de sectores más vulnerables.

Pese a que este indicador no mide directamente la incidencia del BDH en educación, debido a que existen programas dirigidos a combatir el analfabetismo en personas de 15 años de edad en adelante, que no hayan cumplido con el proceso educativo en los años planteados por el sistema, es un indicador esencial que mide si han existido mejoramiento en indicadores de educación.

3.2. Matriculación y asistencia regular

En Cotopaxi, el porcentaje de matriculación en los/as niños/as a partir de 5 años de edad con extrema pobreza ha tenido un incremento de 2,47 puntos porcentuales entre 2008 y 2013, año que alcanzó el 40,57%, lo cual muestra un avance importante, sin embargo, para los/as niños/as con pobreza moderada, el incremento es de apenas el 0,31 puntos porcentuales (2013: 35,52%) y para los/as niños/as considerados no pobres el porcentaje de matriculación se ha reducido en 2,5 puntos porcentuales (2013: 32,52%).

Para la provincia de Tungurahua el porcentaje de matriculación se redujo en los tres grupos analizados, pasando del 36,19% al 33,89% en niños/as con pobreza extrema, de 33,15% al 32,31% con pobreza moderada y del 34,48% al 31,19% en niños/as no pobres. Véase tabla 20.

Tabla 20
Matriculación
(Niños de 5 años o más)

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
SI	38,10%	35,21%	36,16%	40,57%	35,52%	32,65%	36,19%	33,15%	34,48%	33,89%	32,31%	31,19%
NO	61,89%	64,79%	63,84%	59,43%	64,48%	67,35%	63,81%	66,85%	65,52%	66,11%	67,69%	68,81%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Las principales razones de no matriculación dentro de los hogares con pobreza moderada y extrema pobreza, tanto para Cotopaxi como para Tungurahua, son la falta de recursos económicos, la edad y el trabajo infantil, mientras que para los hogares considerados no pobres la principal razón es el trabajo infantil seguida por la falta de recursos económicos y la edad, similares a las razones que se muestran en el Capítulo II a nivel general de provincias. Véase tabla 21.

Tabla 21
Razones de no matriculación

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Falta de recursos económicos	31,77%	30,24%	21,96%	31,59%	30,33%	21,91%
Edad	30,88%	24,44%	20,57%	31,51%	25,64%	18,93%
Trabajo	22,90%	29,89%	36,02%	22,46%	30,47%	38,95%
Labores domésticas	6,63%	8,22%	9,62%	5,93%	7,22%	9,04%
No le interesa	2,61%	2,27%	2,42%	2,71%	2,89%	2,60%
Enfermedad	2,15%	1,50%	2,05%	3,13%	1,82%	1,24%
Falta de establecimientos, profesores	1,14%	0,88%	0,06%	0,96%	0,47%	0,37%
Otro	1,03%	0,84%	1,44%	0,88%	0,84%	1,15%
Terminó estudios	0,41%	1,20%	5,91%	0,45%	0,99%	5,42%
Distancia / transporte	0,29%	0,14%	0,07%	0,20%	0,06%	0,06%
Embarazo	0,19%	0,39%	0,33%	0,17%	0,27%	0,33%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

La asistencia regular a clases ha tenido una ligera contracción dentro de los/as niños/as a partir de 5 años. Véase tabla 22.

Tabla 22
Asistencia regular a clases

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
SI	99,39%	99,42%	99,52%	97,75%	98,40%	98,53%	99,36%	99,60%	99,66%	98,36%	98,53%	98,77%
NO	0,61%	0,58%	0,48%	2,25%	1,60%	1,47%	0,64%	0,40%	0,34%	1,64%	1,47%	1,23%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Por otro lado, los niños/as menores de 5 años que asisten a centros infantiles, principalmente acuden a establecimiento del MIES y de instituciones públicas. Para Cotopaxi este indicador oscila entre 15% y 25% y del 19% al 28% en Tungurahua, siendo el más alto niños/as considerados no pobres. Véase tablas 23 y 24.

Tabla 23
Asistencia a Centro infantil

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
SI	15,37%	20,93%	24,19%	18,98%	22,88%	27,58%
NO	84,63%	70,07%	75,81%	81,02%	77,12%	72,42%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Tabla 24
Tipo de Centro de Desarrollo Infantil

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Del MIES (CIBV y CNH)	80,45%	76,65%	72,86%	81,36%	80,25%	76,49%
De otras instituciones públicas	18,50%	21,38%	19,66%	17,06%	18,12%	17,31%
Privada	0,35%	1,21%	6,84%	0,00%	0,58%	5,76%
De la iglesia	0,07%	0,20%	0,16%	1,05%	0,79%	0,10%
De una fundación / ONG	0,63%	0,55%	0,48%	0,52%	0,26%	0,34%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Es esencial que los niños menores de 5 años asistan a Centros de desarrollo infantil ya que es la etapa inicial en la que los niños afirman sus bases para los años de educación en escuelas y colegio, de esta manera, los padres toman la responsabilidad de llevar a sus niños a aprender desde temprana edad.

3.3. Idioma

Se ha considerado como un indicador de educación el idioma, debido a que a través de este medio se puede enseñar y aprender.

Dentro de los hogares encuestados en Cotopaxi y Tungurahua, las personas hablan principalmente español o lengua indígena (quichua) pero también un porcentaje importante en el 2008 no hablaba ningún idioma, sin embargo, esto ha tenido una reducción importante en el 2013. Véase tabla 25.

Tabla 25
Idioma

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Español	62,16%	82,91%	89,09%	73,10%	90,64%	98,21%	69,50%	81,16%	88,70%	76,24%	89,76%	96,78%
Lengua indígena	22,89%	3,97%	0,74%	26,15%	8,93%	1,54%	17,43%	6,48%	1,41%	22,14%	9,60%	2,92%
Legua extranjera	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,00%	0,02%	0,02%	0,01%	0,01%	0,00%	0,00%	0,02%
No habla	14,95%	13,12%	10,17%	0,74%	0,43%	0,24%	13,05%	12,35%	9,88%	1,62%	0,64%	0,28%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

La mayor parte de estas personas hablan únicamente un idioma pero se observa que el español y la lengua indígena (quichua) se los podría considerar como un idioma adicional. Véase tabla 26.

Tabla 26
Idioma adicional

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Ninguno	55,88%	78,83%	87,06%	62,55%	82,03%	94,61%	63,37%	78,33%	87,05%	65,73%	82,95%	93,34%
Español	21,84%	3,84%	0,69%	24,85%	8,70%	1,51%	16,36%	6,28%	1,29%	20,77%	9,25%	2,88%
Legua Indígena	7,33%	4,18%	1,64%	12,55%	9,18%	2,97%	7,22%	3,01%	1,23%	13,44%	7,68%	2,63%
Legua extranjera	0,00%	0,03%	0,45%	0,05%	0,08%	0,91%	0,00%	0,03%	0,54%	0,06%	0,11%	1,13%
No habla	14,95%	13,12%	10,17%	0,74%	0,43%	0,24%	13,05%	12,35%	9,88%	1,62%	0,64%	0,28%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013
Elaboración: Daniela Almeida

4. Evaluación de indicadores de salud

4.1. Control médico infantil

Se observa que la frecuencia del control médico infantil en la mayoría de los hogares es de manera mensual: Pobreza extrema 47,23%, pobreza moderada 50,28% y no pobreza 43,02% en Cotopaxi, mientras que en Tungurahua los controles médicos mensuales representan el 57,63%, 58,36% y 48,71%, respectivamente, esto influye de manera positiva en la frecuencia que los niños se enfermen, la desnutrición aguda y crónica, y la mortalidad infantil. Sin embargo, existe un porcentaje importante de padres que llevan a los niños a control médico únicamente cuando están enfermos (entre el 22,2% y el 32,79%), lo que muestra que todavía no se tienen clara la importancia de llevar a sus infantes a controles periódicos. Véase tabla 27.

Tabla 27
Frecuencia de control médico infantil

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Mensual	47,23%	50,28%	43,02%	57,63%	58,36%	48,71%
Cuando está enfermo	30,27%	27,26%	32,76%	22,27%	22,20%	29,56%
Trimestral	17,90%	18,28%	18,31%	17,21%	16,11%	17,59%
Semestral	2,08%	2,61%	3,92%	1,52%	1,91%	2,67%
No le llevan	2,15%	1,31%	1,46%	1,22%	1,20%	1,09%
Anual	0,37%	0,26%	0,53%	0,15%	0,23%	0,37%

Fuente: Registro Social 2013
Elaboración: Daniela Almeida

En Cotopaxi, los hogares con pobreza extrema que tienen hijos nacidos vivos representan el 97,68%, los hogares con pobreza moderada el 97,84%, mientras que para los hogares no pobres el 98,21%.

Para la provincia de Tungurahua este indicador es levemente más alto, con un porcentaje de hijos nacidos vivos del 97,99% para extrema pobreza, 98,03% para pobreza moderada y del 98,25% para hogares no pobres. Véase tabla 28.

Tabla 28
Está vivo el último hijo nacido vivo

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
SI	97,68%	97,84%	98,21%	97,99%	98,03%	98,25%
NO	2,32%	2,16%	1,79%	2,01%	1,97%	1,75%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

4.2. Presencia y control de enfermedad en el último mes

Dentro de los hogares con mayor vulnerabilidad de la provincia de Cotopaxi un promedio porcentual del 71% y 72% no han tenido presencia de enfermedad en el último mes, mientras que para la provincia de Tungurahua este porcentaje oscila entre el 68% y 69%, siendo el más alto el de personas no pobres. Véase tabla 29.

Tabla 29
Presencia de enfermedad en el último mes

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
SI	27,40%	28,34%	28,98%	31,31%	30,49%	30,19%
NO	72,60%	71,66%	71,02%	68,69%	69,51%	69,81%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

El 70,07% de las personas de extrema pobreza de la provincia de Cotopaxi que presentaron síntomas de enfermedad en el último mes acudieron a un médico, enfermera o curandero para controlar su enfermedad, en las personas con pobreza moderada el porcentaje asciende al 73,2% y en las no pobres al 74,38%.

En la provincia de Tungurahua el comportamiento es similar, donde el 72,25% de las personas con pobreza extrema acudió a recibir asistencia de algún tipo, el 75,42% dentro de pobreza moderada y el 76,83% en personas consideradas como no pobres.

Un porcentaje menor ocupan las personas que se automedicaron o tomaron remedios caseros: en Cotopaxi este indicador está entre el 12% y 18%, mientras que en Tungurahua fluctúa entre 11% y 17%, siendo el porcentaje más alto el de pobreza extrema. Véase tabla 30.

Lo importante en este punto sería que las personas acudan al médico por prevención, sin embargo, en el caso de las personas que tienen acceso a hospitales o subcentros de salud es por curar alguna dolencia.

Tabla 30
Control de la enfermedad

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Fue o llamó a un médico, enfermera, curandero	70,07%	73,20%	74,38%	72,25%	75,42%	76,83%
Tomó o le dieron agua de remedio / remedios	18,84%	14,45%	12,07%	17,78%	14,12%	11,76%
Fue a la farmacia para que lo receten	4,71%	5,71%	6,27%	4,23%	5,05%	5,22%
No hizo nada	3,44%	3,21%	3,20%	2,78%	2,38%	2,68%
Se automedicó	2,91%	3,35%	3,92%	2,92%	2,93%	3,35%
Otro	0,04%	0,08%	0,16%	0,05%	0,10%	0,15%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Tanto en la provincia de Cotopaxi como en Tungurahua, entre el 86% y el 89% de las personas que acudieron a realizarse algún tipo de control de la enfermedad, fueron atendidas por médico en un centro, subcentro, dispensario u hospital del Ministerio de Salud Pública. Véase tablas 31.

Tabla 31
Lugar de atención de la enfermedad

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Subcentro o dispensario de salud MSP	30,55%	27,64%	17,62%	40,16%	32,55%	20,06%
Centro de salud MSP	28,47%	23,46%	16,41%	29,21%	26,38%	18,99%
Hospital MSP	22,10%	19,09%	16,21%	11,45%	13,65%	12,98%
Consultorio particular-privado	5,28%	10,70%	23,21%	8,74%	14,13%	27,76%
Botica o farmacia - privada	6,24%	7,39%	7,80%	5,60%	6,77%	6,62%
Subcentro o dispensario de salud IESS/ISSFA/ISSPOL	2,44%	2,77%	2,10%	1,42%	1,52%	1,46%
Hospital IESS/ISSFA/ISSPOL	1,44%	3,59%	9,16%	0,80%	1,99%	6,90%
Centro de salud IESS/ISSFA/ISSPOL	1,48%	1,69%	1,48%	0,42%	0,67%	0,79%
Hospital PSJ	0,24%	0,38%	0,32%	0,04%	0,09%	0,13%
Hospital o clínica JBG/SOLCA - privado	0,42%	0,95%	2,03%	0,58%	0,73%	1,47%
Centro de salud privado	0,51%	1,32%	2,39%	0,61%	0,92%	1,97%
Casa o domicilio - privado	0,52%	0,50%	0,39%	0,67%	0,38%	0,32%
Otro - privado	0,21%	0,52%	0,87%	0,28%	0,22%	0,56%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Por otro lado, en lo que se refiere a personas que no recibieron atención de ningún tipo en la provincia de Cotopaxi, dentro de los hogares considerados como extremadamente pobres afirman no haber acudido a un chequeo médico porque creían que era un caso leve de enfermedad (35,02%), por falta de dinero (33,95%) o porque el centro de atención médica era muy lejos (18,56%), mientras que para los hogares considerados con pobreza extrema y no pobreza la principal causa es la falta de dinero (45,54% y 56,55%, respectivamente).

Para la provincia de Tungurahua la principal razón de no atención médica en el caso de los hogares de extrema pobreza es la falta de dinero (44,83%) mientras que de los hogares con pobreza moderada y no pobreza, la principal razón es que se creían que eran casos leves de enfermedad. Véase tabla 32.

Tabla 32
Razón de no atención médica

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Falta de dinero	33,95%	27,26%	17,98%	44,83%	32,22%	19,89%
Caso leve	35,02%	45,54%	56,55%	34,05%	45,50%	56,93%
Centro de atención queda lejos	18,56%	7,34%	2,28%	7,44%	3,17%	1,40%
No tuvo tiempo	6,38%	11,45%	14,21%	7,98%	12,90%	14,15%
El servicio es malo	5,47%	7,42%	7,31%	4,75%	5,14%	5,73%
Otro	0,63%	0,99%	1,66%	0,95%	1,07%	1,89%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

4.3. Discapacidades permanentes

Pese a que la presencia de discapacidades es baja dentro de las personas que fueron encuestadas, tanto para Cotopaxi como para Tungurahua este porcentaje se ha incrementado en el 2013 con relación al 2008 dentro de los tres grupos analizados: pobreza extrema, pobreza y no pobreza. Véase tabla 33.

Tabla 33
Discapacidades permanentes

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
SI	3,35%	3,14%	2,87%	5,18%	4,29%	3,38%	5,24%	3,88%	3,21%	8,11%	5,19%	3,53%
NO	96,65%	96,86%	97,13%	94,82%	95,71%	96,62%	94,76%	96,12%	96,79%	91,89%	94,81%	96,47%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Este incremento pudo haberse dado por el programa Manuela Espejo, implementado por la anterior vicepresidencia de la República, que ayudó a identificar a todos los discapacitados que necesitaban asistencia social, económica y médica.

De igual manera existe un incremento de más del 300% en el número de beneficiarios del BDH que presentan algún tipo de discapacidad. Véase tabla 34.

Tabla 34
Beneficiarios del BDH
Cotopaxi - Tungurahua

	Cotopaxi			Tungurahua		
	2008	2013	Variación (%)	2008	2013	Variación (%)
BDH madres	35.152	41.120	16,98%	35.354	32.947	-6,81%
Pensión adulto mayor	12.757	24.670	93,38%	13.487	26.750	98,34%
Pensión personas discapacitadas	636	3.043	378,46%	700	3.230	361,43%

Fuente: Ministerio de Inclusión Económica y Social

Elaboración: Daniela Almeida

4.4. Cobertura de Seguridad Social

La mayor parte de personas que viven en condiciones de vulnerabilidad no cuenta con ningún tipo de cobertura de seguridad social, sin embargo, se ha incrementado el porcentaje de personas afiliadas al IESS, principalmente dentro de las personas consideradas no pobres.

Las personas no pobres que no tenían ningún tipo de afiliación o cobertura de seguridad social se redujo cerca de 23 puntos porcentuales en la provincia de Cotopaxi alcanzando el 60,74, mientras que para la provincia de Tungurahua esta reducción fue de 20 puntos porcentuales ubicándose en 69,81%, lo que se puede atribuir a la obligatoriedad de afiliación a los trabajadores impuesta por el gobierno.

Para las personas con pobreza extrema y pobreza moderada, en la provincia de Cotopaxi este indicador ha disminuido de 91,89% a 89,37% y de 88,83% a 79,22%, respectivamente. Para Tungurahua la reducción fue de 95,63% a 94,32% en personas extremadamente pobres y de 93,41% a 87,94% para personas con pobreza moderada.

La principal institución de afiliación es el IESS por seguro general o seguro campesino, sin embargo, en personas no pobres hubo una reducción de 9,49% al 7,81% en Cotopaxi y en Tungurahua de 7,29% a 5,86%.

En lo que se refiere a personas consideradas en extrema pobreza afiliadas al IESS por seguro general han tenido un comportamiento similar, con una reducción de 7,22% a 2,9% en Cotopaxi y de 4,01% a 1,98% en Tungurahua, sin embargo, la afiliación por seguro campesino se ha incrementado de 0,82% a 7,65% en Cotopaxi y de 0,33% a 3,63% en Tungurahua. Véase tabla 35.

Tabla 35
Afiliación o cobertura de seguridad social

	Cotopaxi						Tungurahua					
	2008			2013			2008			2013		
	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	No pobreza
Ninguno	91,89%	88,83%	83,44%	89,37%	79,22%	60,74%	95,63%	93,41%	80,06%	94,32%	87,94%	69,81%
IESS, Seguro general	7,22%	7,05%	4,38%	2,90%	10,89%	26,86%	4,01%	4,76%	2,45%	1,98%	6,26%	21,37%
IESS, Seguro voluntario	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%	0,17%	1,63%	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%	0,16%	1,70%
IESS, Seguro campesino	0,82%	3,86%	9,49%	7,65%	9,48%	7,81%	0,33%	1,73%	7,29%	3,63%	5,49%	5,86%
Seguro ISSFA o ISSPOL	0,04%	0,24%	2,36%	0,05%	0,24%	2,97%	0,03%	0,09%	1,03%	0,05%	0,15%	1,26%
Seg. Salud privado	0,03%	0,02%	0,45%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,23%	0,00%	0,00%	0,00%
Seg. AUS, Municipal, otro	0,00%	0,01%	0,03%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,03%	0,00%	0,00%	0,00%

Fuente: Registro Social 2008 - 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Este incremento en las personas afiliadas tiene una relación directa con la exigencia del gobierno a la seguridad social de los empleados.

Una vez analizados los indicadores sociales que revelan las condiciones de vida de los hogares encuestados por el Registro Social, se puede observar que para el 2013 la situación ha mejorado en relación al 2008, como la provisión de agua en la vivienda y la ubicación, que mejoran a medida que la pobreza disminuye dentro de los grupos analizados: pobreza extrema, pobreza moderada y no pobreza, lo cual a su vez influye de forma positiva en la reducción de enfermedades.

Por otro lado, es visible que los indicadores de educación son mejores en personas no pobres en relación de las personas que están en pobreza extrema, como el índice de analfabetismo, mientras que la matriculación ha mejorado desde el 2008 al 2013 en Cotopaxi pero en Tungurahua se observa una reducción en este sentido, sin embargo, las principales razones de no matriculación son la falta de dinero, la edad y el trabajo, sin embargo, existe un alto porcentaje de asistencia regular a clases.

En términos de salud se observa presencia de enfermedad principalmente en personas no pobres que en personas con pobreza extrema en la provincia de Cotopaxi, mientras que en Tungurahua la presencia de enfermedad es mayor en pobreza extrema que en no pobreza, lo cual estaría vinculado la falta de recursos o por creer que era un caso leve de enfermedad. Sin embargo, el porcentaje que acude a algún tipo de asistencia médica o curanderos principalmente es en instituciones del Ministerio de Salud Pública lo cual se puede decir que hay mayor acceso a estos centros.

En lo que se refiere a control médico infantil, se observa que la mayor parte de niños menores de 1 año son llevados mensualmente pero se ve un mayor porcentaje en personas con pobreza extrema que en no pobres.

CAPÍTULO III

Evaluación de indicadores de salud y educación de acuerdo al Registro Social 2013 de Beneficiarios y No Beneficiarios del BDH

1. Bono de Desarrollo Humano

El Bono de Desarrollo Humano es una Transferencia Monetaria Condicionada, considerado como el programa social de mayor alcance, dirigido al mejoramiento de la salud y la educación de los niños y niñas beneficiarios a través de sus madres. En el Ecuador, el BDH debería ser entregado a los hogares en condiciones de pobreza extrema o mayor vulnerabilidad de la sociedad de acuerdo al índice de bienestar obtenido por el SELBEN en el 2008 y en la actualidad a partir del levantamiento de información realizado por el Registro Social y la reformulación del índice socioeconómico de los hogares.

El BDH está dirigido a tres grupos poblacionales que se encuentren en condiciones de mayor vulnerabilidad:

1. Madres
2. Adultos mayores
3. Discapacitados

El BDH consiste en un beneficio monetario mensual que está condicionado al cumplimiento de requisitos establecidos por el Programa de Protección Social (PPS) en el caso de las madres, y sin ningún tipo de condicionalidad para adultos mayores y personas con discapacidad.

Además de ser un programa de Transferencia Monetaria Condicionada determina la focalización a otros programas como el Crédito de Desarrollo Humano (CDH), que tiene como objetivo fomentar la productividad de las personas que acceden.

Con esta información se seleccionan a los beneficiarios de los programas sociales que el gobierno auspicia, principalmente para fortalecer los servicios de salud, educación, vivienda, entre otros.

En base a la muestra de datos proporcionados por el Registro Social, para el 2013 la pobreza extrema para los hogares en Cotopaxi se ha reducido en 13,47 puntos porcentuales en relación a datos del 2008 ubicándose en 25,86%, mientras que en Tungurahua la reducción fue de 9,01 puntos porcentuales, alcanzando 13,86% de la muestra.

De acuerdo a la focalización del BDH, los hogares que deberían ser beneficiarios de esta transferencia monetaria condicionada son los que se encuentran en extrema pobreza, sin embargo, se observa que apenas el 50,34% de estos hogares reciben el BDH mientras que el 49,66% no son beneficiarios. Por otro lado, también se encontró que el 38,91% dentro de las familias con pobreza moderada recibe el BDH, mientras que el 15,35% de los hogares no pobres son beneficiarios de esta transferencia monetaria.

Tabla 36
Porcentaje de beneficiarios del BDH - 2013

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	No Pobre	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	No Pobre
SI	41,88%	32,41%	12,74%	48,83%	34,18%	13,04%
NO	57,99%	67,41%	87,19%	51,01%	65,63%	86,88%

Fuente: Registro Social 2013
Elaboración: Daniela Almeida

El Estado en el 2013 asignó 0,98% del PIB para el Bono de Desarrollo Humano, con un incremento de 0,31 puntos porcentuales en relación del PIB comparado con el porcentaje asignado en el 2008. Véase tabla 37.

Tabla 37
Composición de los subsidios
(Millones de USD)

Tipo de Subsidio	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
IESS	418,9	442,2	510,0	493,4	493,5	706,1	510,7
ISSFA	87,9	127,2	194,4	213,5	230,6	230,6	180,7
ISSPOL	44,2	55,5	74,2	96,4	103,2	103,2	79,5
Total pensiones	551,0	624,9	778,6	803,3	827,3	1.039,9	770,8
Gas (GLP)	698,8	698,8	463,1	616,9	637,7	680,1	632,6
Diesel	647,9	889,0	537,4	1.287,5	1.254,5	1.364,4	996,8
Gasolina	343,4	395,3	275,8	539,1	631,3	778,9	494,0
Jet fuel importado	-	3,0	0,6	4,0	47,6	43,6	16,5
Total derivados del petróleo	1.690,1	1.986,1	1.276,9	2.447,5	2.571,1	2.867,0	2.139,8
Tarifa de la dignidad (un segmento)	21,3	45,0	42,3	45,2	44,0	-	33,0
Resto del total de la población	214,7	147,7	217,0	211,0	80,2	-	145,1
Total sector eléctrico	236,0	192,7	259,3	256,2	124,2	100,0	194,7
Bono de Desarrollo Humano	341,0	378,0	490,0	649,5	709,8	790,0	559,7
Bono de la vivienda + titulaciones	89,4	310,7	174,1	148,2	351,7	45,2	186,6
Subsidio al sector panadero	15,2	39,7	1,5	-	-	-	9,4
Subsidio al sector agrícola	12,0	61,4	99,7	51,0	93,4	9,9	54,6
Subsidio a la productividad	-	-	172,9	100,5	18,6	112,0	67,3
Subsidio para discapacitados	-	-	-	3,1	19,3	41,8	10,7
Subsidios al migrante	-	-	4,8	2,0	1,1	10,1	3,0
Total otros subsidios pro pobres	457,6	789,8	943,0	954,3	1.193,9	1.009,0	891,3
Total Subsidios	2.934,7	3.593,5	3.257,8	4.461,3	4.716,5	5.015,9	3.996,6
En porcentaje del total corriente del PGE	32,1%	24,3%	23,4%	26,4%	21,5%	20,7%	24,7%
En porcentaje del PIB	5,8%	5,8%	5,3%	6,6%	6,0%	6,2%	6,0%
Gasto corriente del PGE	9.248,0	14.761,4	13.930,2	16.905,0	21.970,4	24.277,7	16.848,8
PIB	51.007,7	61.762,6	61.550,4	67.856,4	78.188,9	80.925,4	66.881,9

Fuente: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social
Elaboración: Daniela Almeida

En Cotopaxi las prioridades para destina el dinero del BDH en familias con extrema pobreza son alimentación (87,04%), salud (62,7%) y educación (45,64%). Un porcentaje menor de personas con pobreza moderada destinan el BDH a alimentación (84,61%), mientras que para las personas no pobres el porcentaje de gasto por este concepto es aún menor (80,96%), el gasto en salud es mayor. Véase tabla 38.

Para Tungurahua este porcentaje es mayor, el 90,71% en las familias extremadamente pobres destinan el BDH a alimentación, el 70,27% a salud y el 37,13% a educación, mientras que en personas con pobreza

moderada y no pobreza reducen el uso en alimentación a 85,77% y a 81,56%, respectivamente, similar al comportamiento en Cotopaxi, sin embargo, en este grupo el incremento se da en gastos de educación.

Tabla 38
Uso del BDH - 2013

	Cotopaxi			Tungurahua		
	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	No Pobre	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	No Pobre
Alimentación	87,04%	84,61%	80,96%	90,71%	85,77%	81,56%
Gasto en salud	62,70%	65,19%	67,63%	70,27%	67,67%	68,21%
Gasto en educación	45,64%	44,99%	40,98%	37,13%	40,60%	37,92%
Otros gastos personales	39,27%	38,08%	35,60%	32,62%	34,25%	35,86%
Pago de deudas	10,34%	10,83%	11,14%	9,97%	10,62%	10,67%
Equipamiento del hogar	2,42%	3,51%	3,85%	2,54%	3,10%	3,53%

Fuente: Registro Social 2013
Elaboración: Daniela Almeida

A continuación se realiza un análisis de los indicadores de educación y salud para un grupo de personas u hogares que tienen las mismas condiciones de vida y por esta razón se las considera como pobres extremas, pobres moderadas o no pobres pero se hará una distinción en si son o no beneficiarios del BDH o de alguna pensión asistencial entregada por el gobierno hasta el 2013.

2. Indicadores de Educación

Los indicadores de educación son analizados considerando las condiciones que el gobierno plantea para acceder al BDH como:

- Matriculación
- Asistencia regular a clases

Se relaciona beneficiarios y no beneficiarios que viven en las mismas condiciones de vulnerabilidad, de esta manera se busca ver si el BDH puede tener algún tipo de influencia positiva dentro de estos indicadores.

La tasa de matriculación se calcula en niños a partir de los 5 años de edad, donde se observa un porcentaje más alto de matriculación para no beneficiarios del BDH que para beneficiarios en las provincias de Cotopaxi y Tungurahua, este valor es mayor conforme vayan mejorando las condiciones de vida de las personas para receptores del BDH en Cotopaxi y empeora en Tungurahua, mientras que para no beneficiarios mejora en ambos casos. Véase tabla 41.

La tasa de matriculación en Cotopaxi es de 0,8% en personas extremadamente pobres beneficiarias del BDH y de 8,18% en no beneficiarias, mientras que para beneficiarias del BDH en condiciones de pobreza moderada asciende a 0,88% y no pobres a 1,16%, y en no beneficiarios con pobreza moderada a 8,75% y 10,09% en no pobres. Véase tabla 41.

Para Tungurahua el comportamiento es distinto ya que se observa una reducción en la matriculación de beneficiarios del BDH, pasando de 1,66% en pobreza extrema a 1,16% en pobreza moderada y 1,13% en no pobreza, mientras que en no beneficiarios el nivel de matriculación se incrementa de 6,16% en personas extremadamente pobres a 7,69% en pobreza moderada y 10,20% en no pobreza.

Tabla 39
Matriculación

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
SI	0,80%	8,18%	0,88%	8,75%	1,16%	10,09%	1,66%	6,16%	1,16%	7,69%	1,13%	10,20%
NO	99,20%	91,82%	99,12%	91,25%	98,84%	89,91%	98,34%	93,84%	98,84%	92,31%	98,87%	89,80%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Las principales razones de no matriculación escolar para beneficiarios del BDH en extrema pobreza, pobreza moderada y no pobreza en las provincia de Cotopaxi y Tungurahua son la edad, falta de recursos, trabajo y labores domésticas, mientras que para los no beneficiario, es primero es el trabajo, seguido por falta de dinero y la edad. Véase tabla 42.

Tabla 40
Razón de no matriculación

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Edad	45,30%	17,77%	39,10%	14,92%	39,32%	16,89%	47,32%	16,19%	41,15%	14,42%	39,42%	14,96%
Falta de recursos económicos	26,68%	35,51%	26,84%	32,41%	24,18%	21,67%	24,87%	36,01%	26,11%	32,21%	23,32%	21,35%
Trabajo	12,79%	36,43%	16,74%	39,95%	17,07%	40,21%	12,22%	36,99%	17,35%	41,13%	19,71%	43,50%
Labores domésticas	9,28%	3,93%	12,20%	5,51%	13,63%	8,78%	7,79%	3,94%	9,99%	5,40%	11,80%	8,50%
Terminó estudios	0,07%	0,74%	0,18%	1,89%	0,49%	7,04%	0,21%	0,74%	0,20%	1,48%	0,42%	6,47%
No le interesa	1,20%	2,68%	1,01%	2,56%	1,15%	2,52%	1,65%	2,69%	1,24%	3,02%	1,19%	2,64%
Enfermedad	2,53%	1,28%	2,03%	0,87%	2,49%	0,67%	3,84%	1,97%	2,69%	0,96%	3,03%	0,72%
Falta de establecimientos, profesores	1,44%	0,79%	1,29%	0,56%	0,86%	0,54%	1,10%	0,60%	0,56%	0,38%	0,37%	0,35%
Distancia transporte	0,14%	0,23%	0,08%	0,13%	0,05%	0,08%	0,08%	0,14%	0,07%	0,03%	0,03%	0,06%
Embarazo	0,06%	0,19%	0,10%	0,43%	0,13%	0,32%	0,08%	0,20%	0,09%	0,26%	0,11%	0,31%
Otro	0,50%	0,46%	0,44%	0,77%	0,65%	1,28%	0,84%	0,54%	0,54%	0,71%	0,60%	1,13%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

La asistencia regular a clases, a pesar de ser más alta que la matriculación, aún sigue siendo menor en beneficiarios que en no beneficiarios, sin embargo, se observa una tendencia a aumentar en Tungurahua a medida que las condiciones de vulnerabilidad bajan, mientras que en Cotopaxi el comportamiento es contrario en personas no pobres.

El 84,77% de personas beneficiarias del BDH en condiciones de pobreza extrema en Cotopaxi, asisten regularmente a clases mientras que en no beneficiarios el porcentaje se incrementa a 90,13%, y en Tungurahua el porcentaje de personas con asistencia regular es de 84,12% en beneficiarios y de 92,20% en no beneficiarios.

La asistencia regular a clases en personas con pobreza moderada receptoras del BDH es de 87,85% en Cotopaxi y de 92,09% en Tungurahua, mientras que para las no beneficiarias asciende a 93,09% y a 93,10%, respectivamente.

Para personas no pobres beneficiarias del BDH en Cotopaxi, el porcentaje de asistencia regular a clases es menor que los otros dos grupos, reduciéndose a 81,67%, mientras que para no beneficiarios se incrementa a 94,35%, mientras que en Tungurahua el porcentaje se incrementa a 93,41% en beneficiarios y a 95,91% en no beneficiarios. Véase tabla 43.

Tabla 41
Asistencia regular a clases

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Si	84,77%	90,13%	87,85%	93,09%	81,67%	94,35%	84,12%	92,20%	92,09%	93,10%	93,41%	95,91%
No	15,23%	9,87%	12,15%	6,91%	18,33%	5,65%	15,88%	7,80%	7,91%	6,90%	6,59%	4,09%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

En lo referente a niños menores de 5 años, la asistencia a centros de desarrollo infantil es superior en beneficiarios que en no beneficiarios del BDH, ubicándose en Cotopaxi en 15,96% para beneficiarios extremadamente pobres y en 14,25% para no beneficiarios.

Para el grupo de pobreza moderada, el 21,22% de los niños beneficiarios acude a este tipo de centros mientras que en no beneficiarios el porcentaje se reduce a 20,67%, teniendo un comportamiento similar en personas no pobres donde el 26,32% de personas que reciben el BDH envía a sus niños a centros de desarrollo infantil y en no beneficiarios este porcentaje representa el 23,67%.

Para la provincia de Tungurahua el comportamiento es similar, donde el 19,8% de beneficiarios en pobreza extrema le lleva al niño al centro de desarrollo infantil y apenas el 16,83% de no beneficiarios realiza esta actividad. En el caso de pobreza moderada los porcentajes son de 24,01% y 21,22% respectivamente, mientras que en personas no pobres el porcentaje de beneficiarios es del 28,41% y no beneficiarios del 26,78%. Véase tabla 44.

Tabla 42
Asistencia a Centros de Desarrollo Infantil

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Si	15,96%	14,25%	21,22%	20,67%	26,32%	23,67%	19,80%	16,85%	24,01%	21,22%	28,41%	26,87%
No	84,04%	85,75%	78,78%	79,33%	73,68%	76,33%	80,20%	83,15%	75,99%	78,78%	71,59%	73,13%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

A pesar de que el analfabetismo no es un indicadores que analice directamente si ha habido mejoras en el sistema de educación de los niños, niñas y adolescentes beneficiarios del BDH, muestra el nivel de educación de los jefes de hogar, donde se observa que el nivel de analfabetismo es más alto en personas

no beneficiarias del BDH o de cualquier pensión asistencial en los tres grupos analizados tanto para Cotopaxi como para Tungurahua. Véase tabla 39.

Para el grupo de extrema pobreza la diferencia entre beneficiarios y no beneficiarios es más amplia, donde se observa que en Cotopaxi el 43,43% de personas que reciben el BDH son analfabetas en relación al 83,53% de personas que no reciben ningún tipo de pensión asistencial (40,1 puntos porcentuales), mientras que en Tungurahua el porcentaje de analfabetismo es de 42,98% en beneficiarios en relación al 82,89% en personas no beneficiarias (39,91 puntos porcentuales).

Para personas con pobreza moderada y no pobreza, la diferencia en analfabetismo para beneficiarios como no beneficiarios se reduce a medida que las condiciones de vida mejoran, con una divergencia de 24,31 puntos porcentuales en personas con pobreza moderada en Cotopaxi y de 22,01 puntos porcentuales en Tungurahua, mientras que para las personas no pobres, la diferencia es de 13,07 y 10,45 puntos porcentuales, respectivamente. Véase tabla

Tabla 43
Analfabetismo

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Si	43,43%	83,53%	69,06%	93,37%	84,50%	97,57%	42,98%	82,89%	72,22%	94,23%	87,86%	98,31%
No	56,57%	16,47%	30,94%	6,63%	15,50%	2,43%	57,02%	17,11%	27,78%	5,77%	12,14%	1,69%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

En lo que se refiere al nivel de instrucción de los jefes de hogar se observa que un porcentaje mayor de personas en Cotopaxi y Tungurahua no tienen ningún tipo de instrucción y las que tienen, en su mayoría han asistido únicamente a instrucción primaria, mejorando el indicador a medida que las condiciones de vulnerabilidad se reducen.

En personas en condiciones de pobreza extrema beneficiarias del BDH, se observa que en Cotopaxi el 50,27% de personas de 5 años en adelante no tienen ningún tipo de instrucción mientras que en Tungurahua este porcentaje se reduce ligeramente al 49,76%, mientras que en las que no reciben ningún tipo de pensión asistencial se reduce al 13,93% en Cotopaxi y a 14,64% en Tungurahua. El nivel de instrucción primaria en este grupo de personas es menor en beneficiarios (Cotopaxi: 36,16% - Tungurahua: 35,46%) que en no beneficiarios (Cotopaxi: 55,58% - Tungurahua: 58,33%). Véase tabla 40.

El nivel de instrucción en personas que viven en condiciones de pobreza moderada, el porcentaje que no recibe ningún tipo de pensión asistencial es menor, al igual que en personas no pobres, incrementando el nivel de instrucción primaria.

En Cotopaxi la relación en personas con ningún tipo de instrucción es de 26,71% para beneficiarios versus 5,54% para no beneficiarios con pobreza moderada y de 14,08% contra 2,05% respectivamente en no pobres. Para Tungurahua, la relación es de 23,42% en beneficiarias y 4,97% en no beneficiarias para personas con pobreza moderada, mientras que para personas no pobres la diferencia está entre 10,84% y

1,45% para beneficiarios y no beneficiarios, respectivamente. Existe un incremento en el porcentaje de personas con instrucción primaria y secundaria a medida que las condiciones de vulnerabilidad se reducen. Véase tabla 40.

Tabla 44
Nivel de instrucción (Jefes de hogar)

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Ninguno	50,27%	13,93%	26,71%	5,54%	14,08%	2,05%	49,76%	14,64%	23,42%	4,97%	10,84%	1,45%
Primaria	36,16%	55,58%	55,19%	52,97%	63,68%	38,49%	35,46%	58,33%	60,64%	58,34%	71,26%	44,85%
Centro de Alfabetización (EBA)	8,93%	3,73%	8,26%	2,14%	4,96%	1,05%	11,42%	4,29%	8,93%	2,25%	4,68%	0,90%
Secundaria	3,46%	13,98%	7,50%	21,78%	13,34%	29,48%	2,27%	12,22%	4,90%	18,48%	9,51%	25,35%
Educación Básica	0,77%	4,97%	1,25%	3,94%	1,63%	2,15%	0,80%	3,97%	1,25%	3,60%	1,40%	2,09%
Bachillerato	0,31%	6,61%	0,61%	8,64%	1,01%	7,85%	0,25%	5,59%	0,53%	8,24%	1,21%	8,00%
Ciclo postbachillerato	0,01%	0,09%	0,08%	0,30%	0,10%	1,13%		0,09%	0,05%	0,41%	0,12%	1,05%
Superior Universitaria	0,10%	1,10%	0,40%	4,70%	1,18%	17,25%	0,04%	0,87%	0,27%	3,68%	0,96%	15,84%
Post-grado		0,01%		0,01%	0,01%	0,55%				0,01%		0,47%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

En indicadores de educación se observa que las personas no beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano tienen mejores resultados en relación a los beneficiarios, por lo que en términos de educación se puede concluir que el BDH no ha tenido mayor incidencia.

Tabla 45
Indicadores de educación

	Cotopaxi		Tungurahua	
	Beneficiarios	No beneficiarios	Beneficiarios	No beneficiarios
Analfabetismo	65,66%	91,49%	67,69%	91,81%
Algún nivel de instrucción	69,65%	92,83%	71,99%	92,98%
Matriculación	0,95%	9,01%	1,32%	8,02%
Asistencia regular a clases	84,76%	92,53%	89,87%	93,74%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

En la provincia de Cotopaxi se observa que el 65,66% de beneficiarios es analfabeto versus el 91,49% de no beneficiarios, teniendo el mismo comportamiento en Tungurahua, donde el 67,69% de beneficiarios son analfabetos mientras que el porcentaje de analfabetismo en no beneficiarios asciende a 91,81%.

Entre personas, el 69,65% tienen algún nivel de instrucción educativa, mientras que este indicador asciende a 92,83% en no beneficiarios de la provincia de Cotopaxi, mientras que en Tungurahua este indicador asciende a 71,99% en beneficiarios y en 92,98% para no beneficiarios.

En términos de matriculación también se observa un mayor porcentaje en no beneficiarios que en beneficiarios del BDH, donde apenas el 0,95% de personas beneficiarias mayores de 5 años se matriculó en el último año con un 84,76% de asistencia regular a clases, mientras que en no beneficiarias este porcentaje asciende a 9,01% con un 92,53% con asistencia regular a clases. En Tungurahua el porcentaje de matriculación en beneficiarios es mayor que en Cotopaxi (1,32%) con un 89,87% de asistencia regular a clases, sin embargo sigue siendo menor al 8,02% de no beneficiarios con un 93,74% de asistencia regular a clases.

3. Indicadores de Salud

Los indicadores de salud son analizados considerando las condiciones que el gobierno plantea para acceder al BDH como:

- Control médico infantil
- Hijos nacidos vivos
- Enfermedades en el último mes

Se relaciona beneficiarios y no beneficiarios que viven en las mismas condiciones de vulnerabilidad, de esta manera se busca ver si el BDH ha tenido algún tipo de influencia dentro de estos indicadores.

El control médico infantil se hace, en su mayoría, de forma mensual, sin embargo, el porcentaje que acude al médico cuando el niño está enfermo también es alto, tanto para beneficiarios como no beneficiarios en las provincias de Cotopaxi y Tungurahua.

Del total de niños que tienen condiciones de extrema pobreza y reciben el BDH o alguna pensión asistencial de la provincia de Cotopaxi, el 47% acude a controles médico de forma mensual, mientras que en Tungurahua este porcentaje asciende al 55,92%, sin embargo, este comportamiento es distinto en no beneficiarios del BDH, siendo menor en ambas provincias, por lo que se puede atribuir como una incidencia positiva a la transferencia monetaria condicionada.

Por otro lado, de los beneficiarios del BDH que se encuentran en condiciones de pobreza moderada y no pobreza el comportamiento es similar, sin embargo, se observa que en los niños no pobres, la diferencia entre beneficiarios y no beneficiarios es mayor, variando de 48,21% a 40,63% en Cotopaxi y de 56,61% a 45,74% en Tungurahua, mientras que para los de pobreza moderada la diferencia es de 0,35 puntos porcentuales en Cotopaxi y de 0,07 puntos porcentuales en Tungurahua. Véase tabla 46.

Tabla 46
Frecuencia de control médico infantil

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Cuando está enfermo	29,80%	31,79%	26,04%	29,53%	25,89%	35,39%	23,60%	20,81%	21,11%	24,31%	22,05%	32,45%
Mensual	47,01%	46,92%	50,03%	49,68%	48,21%	40,63%	55,92%	60,78%	58,00%	57,93%	56,61%	45,74%
Trimestral	18,63%	16,75%	19,25%	16,97%	19,97%	17,72%	17,65%	15,52%	17,56%	14,07%	17,87%	17,35%
Semestral	2,07%	2,07%	2,93%	2,34%	4,61%	4,03%	1,47%	1,49%	2,02%	1,77%	2,64%	2,80%
Anual	0,47%	0,18%	0,34%	0,32%	0,19%	0,68%	0,21%		0,27%	0,21%	0,11%	0,49%
No le llevaron	2,03%	2,29%	1,42%	1,16%	1,13%	1,56%	1,16%	1,40%	1,04%	1,71%	0,71%	1,16%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

En los tres grupos analizados en la provincia de Cotopaxi, el porcentaje de control médico infantil mensual es superior en beneficiarios del BDH que en no beneficiarios.

El control médico infantil periódico influye en el desarrollo saludable de los niños que se puede relacionar con el porcentaje de hijos nacidos vivos y la vida estos niños. La mayor parte de mujeres tiene de 2 hijos nacidos vivos en adelante. Se observa que para las mujeres beneficiarias del BDH en condiciones de

extrema pobreza para la provincia de Cotopaxi, el número de hijos nacidos vivos oscila, en su mayoría, entre 2 y 5, representando el 60,41% del total de mujeres con hijos, mientras que en las mujeres no beneficiarias el número de hijos nacidos vivos se encuentra entre 1 y 3, sumando el 52,76%. El porcentaje de mujeres con ningún hijo nacido vivo es de 35,74%. Para el mismo grupo de mujeres en Tungurahua el comportamiento es similar pero el número de hijos se reduce entre 2 y 4 en mujeres beneficiarias representando el 60,63%, mientras que para las no beneficiarias el número de hijos nacidos vivos es entre 1 y 2, que equivale al 47,56%. El porcentaje de mujeres que no han tenido hijos nacidos vivos es del 36,11%.

Para el grupo de mujeres en condiciones de pobreza moderada y no pobreza que reciben el BDH, el número de hijos nacidos vivos está entre 1 y 4 en Cotopaxi, en Tungurahua la cantidad se reduce entre 1 y 3 en personas no pobres y se mantiene igual a Cotopaxi en personas pobres moderadas en el mismo grupo de personas beneficiarias del BDH, sin embargo, se observa que el porcentaje de mujeres con ningún hijo nacido vivo es mayor en no beneficiarias que en beneficiarias y se reduce el número de hijos. Véase tabla 47.

Tabla 47
Total de hijos nacidos vivos

		Cotopaxi						Tungurahua					
		Recibe BDH o Pensión Asistencial											
		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Ningu	2,05%	35,74%	1,89%	32,90%	2,75%	29,85%	1,76%	36,11%	2,28%	32,36%	2,61%	29,75%	
1	7,10%	27,17%	14,62%	32,74%	17,76%	22,75%	8,75%	27,65%	15,83%	33,48%	21,97%	24,55%	
2	17,74%	17,85%	24,56%	16,53%	28,27%	21,67%	23,99%	19,93%	28,37%	18,03%	32,16%	23,33%	
3	17,09%	7,74%	20,35%	8,23%	22,74%	14,69%	22,13%	7,67%	22,15%	8,15%	22,06%	14,01%	
4	14,44%	4,35%	13,70%	4,32%	13,23%	6,54%	14,51%	3,13%	13,22%	4,20%	10,70%	5,16%	
5	11,14%	2,07%	9,08%	2,30%	7,24%	2,48%	9,97%	2,07%	7,59%	1,99%	6,04%	1,92%	
6	9,00%	1,80%	6,70%	1,36%	4,04%	1,12%	7,16%	1,46%	4,68%	0,81%	2,40%	0,78%	
7	6,48%	1,08%	3,87%	0,73%	1,86%	0,46%	4,54%	0,66%	2,89%	0,50%	1,13%	0,34%	
8	5,28%	0,95%	2,36%	0,50%	1,02%	0,27%	3,32%	0,62%	1,42%	0,30%	0,60%	0,09%	
9	4,03%	0,46%	1,49%	0,20%	0,51%	0,11%	1,97%	0,26%	0,87%	0,11%	0,19%	0,03%	
10	2,69%	0,33%	0,68%	0,08%	0,36%	0,03%	1,00%	0,22%	0,33%	0,03%	0,10%	0,02%	
11	1,50%	0,26%	0,41%	0,04%	0,13%	0,02%	0,62%	0,09%	0,19%	0,02%	0,03%	0,01%	
12	0,91%	0,15%	0,21%	0,05%	0,04%	-	0,14%	0,13%	0,16%	0,01%	0,01%	0,00%	
13	0,38%	-	0,03%	0,01%	0,02%	-	0,14%	-	-	-	-	-	
14	0,11%	-	0,01%	-	-	-	-	-	0,01%	-	-	-	
15	0,07%	0,04%	0,04%	-	0,02%	0,00%	-	-	-	-	-	-	

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

En lo referente a sí está vivo o no el último hijo nacido vivo se observa que un alto porcentaje contesto que si, donde el mayor porcentaje corresponde a mujeres beneficiarias del BDH que al de no beneficiarias, tanto en Cotopaxi como en Tungurahua. Éste alto índice de niños vivos se puede atribuir a los controles médicos periódicos que lo realizan principalmente cada mes

Tabla 48
Está vivo el último hijo nacido vivo

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Si	97,83%	97,43%	97,71%	98,16%	98,28%	98,13%	97,91%	98,41%	97,93%	98,26%	98,37%	98,26%
No	2,17%	2,57%	2,29%	1,84%	1,72%	1,87%	2,09%	1,59%	2,07%	1,74%	1,63%	1,74%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

Por otro lado, si se analiza la presencia de enfermedades en el último mes, se observa que el porcentaje es superior en beneficiarios del BDH que en no beneficiarios, donde en pobreza extrema el 40,12% de personas beneficiarias ha presentado síntomas de enfermedad mientras que en no beneficiarios el porcentaje se reduce al 25,82% en Cotopaxi y en Tungurahua la relación es de 43,69% en beneficiarios y de 26,29% en no beneficiarios.

Para el grupo de pobreza moderada en la provincia de Cotopaxi, las personas con presencia de enfermedad en el último mes ascienden a 40,49% en beneficiarios y a 26,25% en no beneficiarios, mientras que en Tungurahua se reduce a 41,93% en beneficiarios y se incrementa a 27,22% en no beneficiarios.

En no pobreza, el porcentaje de personas con síntomas de enfermedad en el último mes es mayor en ambas provincias para beneficiarios que para no beneficiarios, incrementándose a 42,64% y a 28,27% respectivamente en Cotopaxi y a 42,86% y 29,34% respectivamente en Tungurahua. Véase tabla 50.

Tabla 49
Presencia de enfermedades en el último mes

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Si	40,12%	25,82%	40,49%	26,25%	42,64%	28,27%	43,69%	26,29%	41,93%	27,22%	42,86%	29,34%
No	59,88%	74,18%	59,51%	73,75%	57,36%	71,73%	56,31%	73,71%	58,07%	72,78%	57,14%	70,66%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

El indicador de presencia de enfermedades en el último mes se puede relacionar con la provisión de agua en la vivienda y el tratamiento que tiene antes de beberla ya que, de acuerdo a la OMS, esto influye de manera directa a la presencia de enfermedad en las personas, que para los hogares en extrema pobreza y pobreza moderada que reciben el BDH en la provincia de Cotopaxi, las condiciones de acceso y provisión de agua son mejores que para para los hogares que no son partícipes de este beneficio económico, siendo las principales fuentes de provisión otras fuentes de tubería y la red pública. En lo que se refiere a hogares considerados no pobres, el porcentaje de familias con provisión de agua por red pública es más alto en no beneficiarios que en beneficiarios del BDH.

En la provincia de Tungurahua, los hogares receptores del BDH en extrema pobreza son provistos de agua a través de otras fuentes de tubería, sin embargo, un mayor porcentaje de no beneficiarios tiene acceso a red pública, comparado con los hogares que reciben el BDH. En hogares de pobreza moderada y no pobreza, las condiciones de provisión de agua son más altas en no beneficiarios que en beneficiarios del BDH. Véase tabla 51.

Tabla 50
Fuente de provisión de agua en la vivienda

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Otra fuente por tubería	72,07%	71,85%	71,94%	70,57%	61,54%	58,24%	63,24%	61,03%	58,83%	59,28%	48,19%	42,33%
Red pública	10,12%	8,43%	21,60%	20,00%	35,09%	38,26%	21,87%	22,48%	36,02%	33,90%	49,64%	55,18%
Río, vertiente o acequia	9,99%	11,69%	3,22%	3,82%	1,19%	1,13%	8,55%	9,44%	2,54%	2,91%	0,89%	0,76%
Pozo	3,50%	4,51%	1,72%	3,53%	1,53%	1,52%	0,70%	0,49%	0,23%	0,16%	0,15%	0,09%
Otro	2,17%	1,65%	0,82%	1,03%	0,25%	0,22%	3,26%	3,30%	1,01%	1,59%	0,23%	0,44%
Agua de lluvia	1,16%	0,85%	0,19%	0,16%	0,03%	0,02%	1,44%	1,30%	0,44%	0,45%	0,13%	0,06%
Pila/pileta o llave pública	0,91%	0,93%	0,47%	0,83%	0,34%	0,52%	0,53%	0,36%	0,34%	0,35%	0,30%	0,26%
Carro repartidor/triciclo	0,08%	0,08%	0,05%	0,07%	0,03%	0,09%	0,40%	1,60%	0,57%	1,36%	0,46%	0,89%

Fuente: Registro Social 2013
Elaboración: Daniela Almeida

Pese a que la provisión de agua tiene una relación contraria con la presencia de enfermedad, el tratamiento de agua antes de beberla se puede relacionar directamente ya que el 87,24% de beneficiarios en pobreza extrema en Cotopaxi no le da ningún tipo de tratamiento al agua, mientras que en no beneficiarios este porcentaje se reduce a 76,88% y se incrementan los hogares que hierven el agua antes de beberla de 17,31%, en hogares beneficiarios, a 21,27% en hogares no beneficiarios, teniendo el mismo comportamiento en hogares con pobreza moderada, donde el 69,5% de hogares no da ningún tratamiento al agua en beneficiarios y en hogares no beneficiarios el porcentaje se reduce a 65,23%. Pese a que en hogares no beneficiarios el comportamiento de agua no tratada es similar a los dos grupos antes mencionados. El porcentaje de hogares que hierven el agua es mayor en beneficiarios que en no beneficiarios, sin embargo, el 19,87% de no beneficiarios compra agua purificada, frente al 9,28% de hogares no beneficiarios.

En la provincia de Tungurahua el porcentaje de familias que no tratan el agua antes de beberla es similar a Cotopaxi, donde en pobreza extrema el porcentaje de beneficiarios es de 82,24% y de no beneficiarios es de 75,17%. En pobreza moderada el indicador es de 70,54% para beneficiarios y de 68,67% en no beneficiarios, y en no pobreza la diferencia es de 54,24% en beneficiarios y de 48,12% en no beneficiarios, con un comportamiento similar a Cotopaxi en este último grupo donde se incrementa el porcentaje de hogares que comprar agua purificada pero en menor proporción entre beneficiarios y no beneficiarios. Véase tabla 52.

Tabla 51
Tratamiento de agua antes de beberla

	Cotopaxi						Tungurahua					
	Recibe BDH o Pensión Asistencial											
	Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre		Pobreza Extrema		Pobreza Moderada		No Pobre	
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Ninguno, tal como la obtienen	82,24%	76,96%	69,50%	65,23%	50,03%	41,42%	82,24%	75,17%	70,54%	68,67%	54,24%	48,12%
La hierven	17,31%	21,77%	27,89%	31,00%	39,87%	37,59%	17,28%	24,14%	28,35%	29,98%	41,94%	42,09%
La echan cloro	0,26%	0,81%	0,75%	1,15%	0,71%	0,81%	0,38%	0,57%	0,38%	0,68%	0,51%	0,78%
La filtran	-	0,03%	0,01%	0,03%	0,11%	0,31%	-	0,02%	0,07%	0,11%	0,21%	0,48%
Compran agua purificada	0,19%	0,43%	1,85%	2,59%	9,28%	19,87%	0,11%	0,10%	0,66%	0,56%	3,10%	8,53%

Fuente: Registro Social 2013
Elaboración: Daniela Almeida

Las personas que reciben el Bono de Desarrollo Humano tienen mejor desempeño en indicadores de salud a excepción de la presencia de enfermedades en el último mes.

Tabla 52
Indicadores de Salud

	Cotopaxi		Tungurahua	
	Beneficiarios	No beneficiarios	Beneficiarios	No beneficiarios
Control médico infantil mensual	48,41%	45,74%	56,84%	54,82%
Entre 1 y 4 hijos nacidos vivos	70,54%	61,53%	78,62%	63,10%
Vive el último hijo nacido vivo	97,94%	97,91%	98,07%	98,31%
Presencia de enfermedad en el último mes	41,08%	26,78%	42,83%	27,62%

Fuente: Registro Social 2013

Elaboración: Daniela Almeida

El 48,41% de los beneficiarios en Cotopaxi llevan a los niños menores de 1 año a control médico mensual y en Tungurahua este porcentaje asciende a 56,84% versus el 45,74% y 54,82% de no beneficiarios, respectivamente.

Entre las mujeres en edad fértil se observa que el 70,54% de beneficiarias del BDH en Cotopaxi tienen entre 1 y 4 hijos nacidos vivos, mientras que el porcentaje de no beneficiarios desciende a 61,53%. En Tungurahua el porcentaje de beneficiarias con 1 y 4 hijos nacidos vivos es del 78,62% y de no beneficiarios es de 63,10%, con un mayor porcentaje de que viva el último hijo nacido vivo.

Se observa que en personas beneficiarias del BDH existe un mayor porcentaje de personas con presencia de enfermedades en el último mes, con 41,08% en Cotopaxi y 42,83% en Tungurahua, en relación a los no beneficiarios que representa el 26,78% y 27,62%, respectivamente.

Conclusiones

Las condiciones socioeconómicas en el Ecuador han mejorado de manera importante en los últimos años, donde se observa una reducción de la pobreza y extrema pobreza, en términos generales en 2012, lo cual se puede ver atribuido al incremento de gasto público por parte del gobierno, además que el nivel de ingresos de las familias de los quintiles 1 y 2 se han incrementado en más del 200%, debido a la reducción de desempleo y el incremento salarial. En este punto es importante considerar que en los últimos años ha existido un cambio en la metodología para el cálculo y medición de la pobreza.

Por otro lado, de acuerdo a datos de la ONU, el Índice de Desarrollo Humano en el Ecuador ha tenido una evolución importante entre 2007 y 2014, manteniéndose en el puesto 98 en los dos últimos años, el cual analiza los principales indicadores de salud y educación, por lo que se observa una evolución favorable e importante a nivel nacional y en términos de provincias, en este caso de Cotopaxi y Tungurahua, como el incremento en matriculación, años de escolaridad y la reducción del analfabetismo en términos de educación, reducción de la mortalidad infantil y general, reducción de la desnutrición crónica infantil e incremento en la esperanza de vida al nacer.

Para las personas que viven en un entorno de vulnerabilidad, las condiciones de vida también han mejorado entre 2008 y 2013, de acuerdo a datos proporcionados por el Registro Social, donde se observa la presencia de enfermedades principalmente en personas no pobres que en personas con pobreza extrema en la provincia de Cotopaxi, mientras que en Tungurahua la presencia de enfermedad es mayor en pobreza extrema que en no pobreza. Por otro lado, el control médico infantil se realiza mensualmente pero se ve un mayor porcentaje en personas con pobreza extrema que en no pobres.

Es visible además que los indicadores de educación son mejores en personas no pobres que en pobreza extrema, como el índice de analfabetismo, mientras que la matriculación ha mejorado desde el 2008 al 2013 en Cotopaxi pero en Tungurahua se observa una reducción en este sentido, donde las principales razones de no matriculación son la falta de dinero, la edad y el trabajo, con un alto porcentaje de asistencia regular a clases.

Por otro lado, desde el 2007 al 2012 ha habido un incremento en beneficiarios del BDH, donde el mayor porcentaje de beneficiarios son madres, mientras que un porcentaje menor son adultos mayores y discapacitados, aunque su incremento en los últimos años también ha sido importante.

Las familias que reciben el BDH, destinan este dinero principalmente a alimentación, salud y educación, lo cual, cumple uno de los objetivos de esta transferencia monetaria que es en garantizar a las familias un nivel mínimo de consumo, principalmente para cubrir las necesidades básicas.

Se observa un mejoramiento en condiciones de salud de niños y niñas que se puede relacionar con el control médico periódico de los niños menores de 1 año, beneficiarios en Cotopaxi, mientras que en Tungurahua el porcentaje de personas que llevan a sus niños a control médico infantil es menor en beneficiario que en no beneficiarios.

Entre las mujeres en edad fértil se observa que un porcentaje importante de beneficiarias del BDH en Cotopaxi y Tungurahua tienen entre 1 y 4 hijos nacidos vivos mientras que el porcentaje de no beneficiarios es menor, con un mayor porcentaje de que viva el último hijo nacido vivo, lo cual también se puede atribuir a los controles médicos periódicos en la infancia.

En Cotopaxi y Tungurahua se observa que existe más analfabetismo en personas no beneficiarias del BDH que en beneficiarias. Por otro lado, se observa que los no beneficiarios por el BDH, mayores de 5 años, tienen un porcentaje mayor de personas con algún tipo de instrucción en relación a las beneficiarias.

En términos de matriculación también se observa un nivel mayor en no beneficiarios que en beneficiarios del BDH, donde un porcentaje mínimo de personas beneficiarias mayores de 5 años se matriculó en el último año, con un nivel de asistencia regular a clases alto, mientras que en no beneficiarios este porcentaje es mayor.

Se observan indicadores a los que su mejoramiento se puede atribuir como consecuencia de la recepción del BDH en las familias, principalmente en las madres, sin embargo, aún existen indicadores que su comportamiento ha empeorado con los años y esto se puede atribuir a que, a pesar de que el BDH es una Transferencia Monetaria Condicionada, no se están haciendo los monitoreos pertinentes e indispensables para dar cumplimiento a los objetivos principales de este programa.

En algunos casos, las familias no beneficiarias muestran aún mejores indicadores en educación y salud que los beneficiarios, por lo que no necesariamente el mejoramiento de estos indicadores puede darse como estímulo del BDH sino de algún otro programa social aplicado por el gobierno.

Pese a estas mejoras en condiciones de vida, salud y educación aún existen temas importantes pendientes por alcanzar como la matriculación, asegurando la asistencia regular a clases ya que, de acuerdo al análisis de datos del Registro Social, se observa que las personas no beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano tienen mejores resultados en relación a los beneficiarios, por lo que en términos de educación se puede concluir que el BDH no ha tenido mayor incidencia.

El BDH no cumple con las condiciones principales de un subsidio que son: focalización, temporalidad y eficiencia, debido a que no es un programa social que está focalizado al 100% en las personas que se encuentran en condiciones de pobreza extrema ya que se observa que existen personas con pobreza moderada y no pobreza que son beneficiarias de esta transferencia monetaria condicionada.

Recomendaciones

Las personas que reciben el BDH no tienen claro el periodo por el cual van a ser beneficiarias, lo que debe estar relacionado con las condiciones que plantea esta transferencia monetaria, principalmente en términos de educación, es decir, se recomienda que cuando los hijos de un hogar beneficiario del BDH cumplan la mayoría de edad, haya o no terminado la instrucción educativa, automáticamente esa familia deja de percibir el BDH ya que en el tiempo que fue beneficiario del BDH, tenía como obligación llevarle a ese niño, niña o adolescente a la escuela o colegio, cumplir con la asistencia regular a clases y hacerle responsable de culminar con éxito sus estudios.

En términos de focalización se recomienda utilizar la base del Registro Social donde constan los números de cédula del jefe de hogar y se puede filtrar a las personas que realmente cumplan con estas características de vulnerabilidad.

Los principales retos del Bono de Desarrollo Humano es mejorar los indicadores de educación y salud de los hogares y personas que viven en condiciones de vulnerabilidad, sin embargo, es evidente que aún hay indicadores en los que el BDH no ha tenido una incidencia positiva significativa, en relación a las personas no beneficiarias, principalmente en términos de educación, es por esta razón que es importante que se evalúen periódicamente el índice de matriculación en los niños entre 5 y 16 años, además que deben llevar un control de asistencia regular a clases firmado por el director de la institución, por lo menos cada tres meses, lo cual debe ir ligado con la libreta de notas y de esta manera verificar que, además de haber sido matriculado en la escuela o colegio, están dedicando tiempo a que el niño aprenda con un alto nivel y rendimiento académico; en caso de incumplir con alguna de estas condiciones se dará hasta dos avisos previos a la suspensión de la recepción temporal del BDH y en caso de que en 6 meses no se mejoren los aspectos planteados se procederá a la suspensión definitiva del BDH.

En términos de salud, deberían haber un control médico infantil y de la niñez automatizado, donde se pueda registrar la periodicidad con la que el infante, niño o niña acuden al centro de salud a realizarse chequeos médicos y se pueda registrar el peso, la talla para verificar si existen indicios de desnutrición, en caso de existir aprovechar las campañas de nutrición que tiene el Ministerio de Salud Pública.

Es evidente que para el control de los indicadores de educación y salud en beneficiarios del BDH se debe invertir en personal capacitado para realizar este monitoreo, mismos que deben ser conscientes y responsables del gasto que el Estado invierte en un programa como estos, además de equipos o sistemas donde se pueda registrar la información, la cual puede estar ligado con los teléfonos móviles, no necesariamente inteligentes.

Referencia Bibliográfica

- Alvarado Astudillo, María Soledad (2012) ***Análisis descriptivo del impacto del Bono de Desarrollo Humano como alternativa de solución para la reducción de pobreza en la zona urbana de la ciudad de Loja en el primer trimestre de 2012*** (disertación de grado). Universidad Técnica Particular de Loja. Ecuador
- Armas, Amparo (2005) ***La equidad de género y el programa del Bono de Desarrollo Humano***, Ecuador: CONAMU. <http://www.cepal.org/mujer/reuniones/quito/aarmas.pdf> (Consulta: 12 junio 2013)
- Banco Mundial (2005) ***Ecuador: Evaluación de la Pobreza***, Colombia: Alfaomega
- Bárcena, Alicia y Prado, Antonio (2013) ***Panorama Social de América Latina***, Ecuador: CEPAL, Naciones Unidas. <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/9/51769/PanoramaSocial2013.pdf> (Consulta: 20 julio 2013)
- Bárcena, Alicia; Prado, Antonio; Fuentes, Juan Alberto; y Pérez, Ricardo (2012) ***Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe***. México. Comisión Económica para América Latina y el Caribe <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/6/51946/AnuarioEstadistico2013.pdf> (CEPAL) (Consulta: 21 de octubre 2013)
- Bárcena, Alicia; Prado, Antonio; Fuentes, Juan Alberto; y Pérez, Ricardo (2012) ***Balance preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe***. México. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/48594/BalancePreliminar2012.pdf> (Consulta: 5 de agosto 2013)
- Bárcena, Alicia; Prado, Antonio; Fuentes, Juan Alberto; y Pérez, Ricardo (2013) ***Estudio Económico de América Latina y el Caribe: tres décadas de crecimiento, desigualdad e inestabilidad***. México. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/50484/EstudioEconomico2013.pdf> (Consulta: 9 de mayo 2013)
- Bárcena, Alicia; Prado, Antonio; Hopenhayn, Martín; Beccaria, Luis; y Jaspers_Faijer, Dirk (2012) ***Panorama Social de América Latina***. México. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/48455/panoramasocial2012doci-rev.pdf> (Consulta: 7 de noviembre 2013)
- Bishop, Mathew (mayo 2010) Economía de Hoy: sus formas de la A la Z. ***The Economist***. Quito, Ecuador
- Cordero, Berenice y Guinand Michel (2012, Enero) Ejecución presupuestaria en el sector social durante el período enero-diciembre 2011, ***Cómo va la inversión social***, N. 33, Ecuador. <http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/03/boletin-33.pdf> (Consulta: 27 de junio 2013)

Correa, Rafael (2009) Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013 (Versión resumida), Ecuador: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo – SENPLADES. http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/07/Plan_Nacional_para_el_Buen_Vivir.pdf (Consulta: 14 de marzo 2014)

Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría de las Naciones Unidas (2012) **Objetivos de Desarrollo del Milenio – Informe 2012**. Nueva York – Estados Unidos. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) <http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Resources/Static/Products/Progress2012/Spanish2012.pdf> (Consulta: 28 de agosto 2013)

Dirección de Políticas de Desarrollo (Junio 2011) **Marco de aceleración de los ODM**. Nueva York – Estados Unidos. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) http://www.undp.org/content/dam/undp/library/Poverty%20Reduction/MDG%20Strategies/MAF_opnote_sp_web.pdf (Consulta: 23 de agosto 2013)

Ferreira, Cynthia; García, Karina; Macías, Leandra; Pérez, Alba y Tomsich, Carlos (2010) **Mujeres y hombres del Ecuador en cifras III**. Ecuador. Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC) http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/ENSANUT/SINTAXIS%20ENSANUT.pdf (Consulta: 15 de julio 2013)

Francke, Pedro y Cruzado, Edgardo (Mayo 2009) **Transferencias Monetarias Condicionadas e Instrumentos Financieros en lucha contra la Pobreza**. Proyecto Capital. file:///C:/Users/Usuario/Downloads/francke_cruzado_transferencias_monetarias_condicionadas_e_instrumentos_financieros_en_la_lucha_contra_la_pobreza_completa.pdf (Consulta: 12 julio 2013)

Freire, Wilma; Ramírez, María José; Belmont, Philippe; Mendieta, María José; Silva, Katherine; Romero, Natalia; Sáenz, Kléver; Piñeros, Pamela; Gómez, Luis; y Monge, Rafael (2008) **Resume Ejecutivo Tomo I: Encuesta Nacional de Salud y Nutrición ENSANUT-ECU 2011 – 2013**. Quito – Ecuador <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/48455/panoramasocial2012doci-rev.pdf> (Consulta: 14 de enero de 2014)

Larrea, Carlos (2012) **Dolarización y desarrollo humano en el Ecuador**, Revista ICONOS.

Martínez, José y Rosero José (2007) **Impacto del Bono de Desarrollo Humano en el Trabajo Infantil**, Ecuador: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, (Consulta: 18 de agosto 2013)

Naranjo Bonilla, Mariana (2013) **Sistema de protección social en América Latina y el Caribe**, Santiago de Chile: Naciones Unidas. <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/53255/SistemasdeproteccionsocialAL.pdf> (Consulta: 6 junio 2014)

Lucio Paredes, Pablo (2011) Revolución ciudadana: Tanto para tan poco. **Universidad San Francisco de Quito**. Ecuador

Ponce, Juan (2013) ***Hacia una reforma del Bono de Desarrollo Humano***, Ecuador: CARE

Programa Nacional de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2013) ***Informe sobre Desarrollo Humano 2013 - El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso***. http://www.undp.org/content/dam/venezuela/docs/undp_ve_IDH_2013.pdf (Consulta: 20 de noviembre 213)

Ríos, Álvaro; Garrón, Mauricio y Cisneros, Pablo (Junio 2007) Focalización de los subsidios a los combustibles en América Latina y el Caribe. ***Análisis Técnicos – OLADE***. Quito – Ecuador

Sánchez, Carolina (Mayo, 2005) Pobreza en el Ecuador. ***En breve (Banco Mundial)***. Washington DC - Estados Unidos.

Stiglitz, Joseph, (1997) La Economía del Sector Público (2da. edición). ***Libregraf***. Barcelona, España.

Villacís, Byron y Carrillo, Daniela (2012) ***Estadística Demográfica en el Ecuador***. Quito – Ecuador. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Libros/Demografia/documentofinal1.pdf> (Consulta: 28 de agosto 2013)

Villacís, Byron y Carrillo, Daniela (2012) ***País atrevido: la nueva cara socio demográfica del Ecuador***. Quito – Ecuador. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) – ANALITIKA (Edición Especial) http://www.inec.gob.ec/publicaciones_libros/Nuevacarademograficadeecuador.pdf (Consulta: 28 de agosto 2013)

34 Informes país sobre ODM (2010) ***El camino para alcanzar los objetivos de desarrollo del milenio***. Estados Unidos. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) http://www.undp.org/content/dam/aplaws/publication/es/publications/MDG/synthesis-report_spanish/Synthesis%20Report_Spanish_Sept%202010.pdf (Consulta: 23 de agosto 2013)

ANEXO

SECCIÓN I IDENTIFICACIÓN Y UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA VIVIENDA									
1 Fase		Identificación Censal		Unidades		14 Dirección			
2 Tipo de levantamiento: Barrio 1 Convocatoria 2		7 Zona		10 Manzana		Calle 1/ Camino o Sendero (principal)		N°	
3 Provincia		8 Sector		11 Edificio		Calle 2/ Camino o Sendero (intersección, transversal)		Nombre o número del Conjunto Habitacional, Bloque o Edificio	
4 Cantón		9 Localidad / Comunalidad / Recinto / Barrio		12 Vivienda		Lote N°		Departamento N°	
5 Parroquia				13 Hogar		País N°		Número telefónico convencional	
6 Parroquia urbana						Referencia de ubicación de la vivienda		Número telefónico celular	

SECCIÓN II CONDICIÓN DE OCUPACIÓN									
Ocupada (para la mayoría de viviendas)		1							
Desocupada		2							
En construcción		3							
Disminuida		4							
Temporal		5							
Otra		6							

SECCIÓN III DATOS DE LA VIVIENDA									
1. Tipo de Vivienda (por observación)									
Casa / villa	1								
Departamento	2								
Cuarto, cuartos	3								
Mediagua	4								
Choza, covacha, rancho, otros	5								
2. Via de acceso principal a la VIVIENDA (por observación)									
Carretera/calle pavimentada o adoquinada	1								
Empedrado	2								
Lastrado/calle de tierra	3								
Sendero	4								
Río / mar	5								
Otros	6								
3. El material predominante del TECHO de la VIVIENDA es:									
Hormigón/Losa/cemento?	1								
Asbesto (eternit)?	2								
Zinc?	3								
Teja?	4								
Palma/paja/hoja?	5								
Otro material?	6								

SECCIÓN IV DATOS DE HOGAR									
1. La vivienda que ocupa este HOGAR es:									
Propia y la está pagando?	1								
Propia y totalmente pagada?	2								
En arriendo?	3								
Antes de ser y/o arriendo?	4								
Cedida o gratuita?	5								
Recibida por servicios?	6								
2. ¿Por esta vivienda los miembros de este hogar poseen:									
Escritura/título de propiedad registrado?	1								
Escritura en trámite?	2								
Promesa de compraventa?	3								
Poseción efectiva?	4								
Otro documento?	5								
Ninguno	6								

SECCIÓN V DATOS DE HOGAR									
4. El material predominante del PISO de la VIVIENDA es:									
Dueto/parket, tablón tratado, tablón cillo, piso flotante?	1								
Baldosa/ vinyl, cerámica?	2								
Marmol/marmetón?	3								
Cemento/ladrillo?	4								
Tablar/ tablón (no tratado)?	5								
Caña?	6								
Tierra?	7								
Otro material?	8								
5. El material predominante de las PAREDES de la VIVIENDA es:									
Hormigón, Bloque/ladrillo?	1								
Bloque / ladrillo rústico?	2								
Asbesto/cemento/fibrolit?	3								
Adobe/tapia?	4								
Madera?	5								
Bahareque (caña y carrizo revestido)?	6								
Cañalestera?	7								
Otro material?	8								
6. El estado del (...) de la VIVIENDA es:									
Bueno?	1								
Regular?	2								
Malo?	3								
7. ¿Cómo adquirió su vivienda?									
Registre los dos principales									
Con préstamo del IESS/BIESS	1								
Con préstamo del Banco Ecuatoriano de la Vivienda	2								
Con préstamo de algún Banco privado o Cooperativa	3								
Con préstamo de algún Banco privado o Cooperativa y con el Bono de la Vivienda	4								
Con otro programa habitacional, Cuál?	5								
Con el programa Manueto Espejo (discepedidad)	6								
Con fondos propios	7								
Heredito, fue donado o regalado	8								
Préstamos de familiares, amigos y/o prestamistas	9								
8. ¿Ha recibido préstamos para el mejoramiento de su vivienda?									
SI	1								
NO	2								
9. ¿De cuántos CUARTOS dispone este HOGAR sin incluir cuartos de cocina, baños, garajes o los dedicados para negocios?									
Número de Cuartos									
10. De estos CUARTOS, cuántos utiliza este HOGAR en forma exclusiva para dormir?									
Número de Dormitorios									
11. De dónde proviene principalmente el AGUA que recibe este HOGAR:									
Red pública?	1								
Pila / pileta o llave pública?	2								
Otra fuente por tubería?	3								
Cano repartidor / tríoico?	4								
Pozo?	5								
Río, vertiente o acequia?	6								
Agua de lluvia?	7								
Otro?	8								

SECCIÓN VI DATOS DE HOGAR									
6. El AGUA que recibe este hogar es:									
Por tubería dentro de la vivienda?	1								
Por tubería fuera de la vivienda pero dentro del edificio, lote o terreno?	2								
Por tubería fuera del edificio, lote o terreno?	3								
No recibe agua por tubería sino por otros medios?	4								
7. Principalemente el tratamiento que le dan al AGUA que obtiene de (Pr. 7) antes de beberla es:									
La hierven?	1								
Le echan cloro?	2								
La filtran?	3								
Compran agua purificada?	4								
Ninguno, tal como la obtienen?	5								
10. El tipo de SERVICIO HIGIÉNICO con que cuenta el HOGAR ES:									
Escusado/inodoro y alcantarillado?	1								
Escusado/inodoro y pozo séptico?	2								
Escusado/inodoro y pozo ciego?	3								
Descarga directo al mar, río, lago o quebrada?	4								
Letrina?	5								
No tiene? (para a pregunta 12)	6								
11. El SERVICIO HIGIÉNICO con que cuenta el HOGAR está ubicado:									
Dentro de la vivienda?	1								
Fuera de la vivienda pero en el lote o Terreno?	2								
Fuera de la vivienda, lote o terreno?	3								
12. El servicio de DUCHA con que cuenta el HOGAR es:									
Exclusivo del hogar?	1								
Compartido con otros hogares?	2								
No tiene?	3								
13. Cómo ELIMINAN en este hogar la mayor parte de la BASURA?									
Servicio Municipal	1								
La botan a la calle/quebrada/lote	2								
La queman	3								
La entierran	4								
Reciendan	5								
Contratan el servicio	6								
Otro?	7								

SECCIÓN VII CONTROL									
1. CONTROL DE ENTREVISTAS EFECTIVAS									
Completa (efectiva)	1								
Rechazo	2								
Nadie en casa	3								
Informante no calificado	4								
2. CONTROL DE TRABAJO									
Investigador (a)	1								
Supervisor (a)	2								
Firma del Investigador									
Fecha de última visita									
Número de visitas									
Día Mes Año									
FORMULARIO de									

SECCIÓN V DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR PARA TODAS LAS PERSONAS

DOCUMENTACIÓN	CÉDULA DE CIUDADANÍA O IDENTIDAD ECUATORIANA	PARENTESCO Con relación al jefe(a) del HOGAR	ESTADO CIVIL O CONYUGAL	PREGUNTAS PARA REGISTRO DEL INVESTIGADOR		MENORES DE 18 AÑOS	NACIONALIDAD	AUTODEFINICIÓN ÉTNICA
				NÚCLEO FAMILIAR	PARENTESCO con relación al jefe(a) del NÚCLEO FAMILIAR			
¿(....) tiene: Número de cédula de ciudadanía o identidad ecuatoriana? 1 Partida de nacimiento ecuatoriana con número de cédula? 2 Número de cédula de ciudadanía o identidad ecuatoriana, pero no sabe? 3 Nunca tuvo número de cédula? 4 Partida de nacimiento ecuatoriana sin número de cédula? 5 No está inscrito? 6 Ningún documento? 7	El número de cédula de ciudadanía o identidad de (....) es <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> Para quienes dispongan del documento, copiar directamente del mismo </div>	Jefe(a) del Hogar 1 Esposo(a) o conviviente 2 Hijo(a) 3 Hija(o) 4 Padre o madre 5 Suegro(a) 6 Yerno o nuera 7 Nieto(a) 8 Hermano(a) 9 Cuñado(a) 10 Otro familiar 11 No familiar 12 Servicio doméstico por las afueras 13	¿Cuál es el estado civil o conyugal actual de ... ? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> Preguntar solamente a personas de 12 años y más </div> Unión libre 1 Casado(a) 2 Viudo(a) 3 Separado(a) 4 Divorciado(a) 5 Soltero(a) 6	Anote el orden del NÚCLEO FAMILIAR que corresponde Jefe(a) de NÚCLEO 1 Esposo(a) o conviviente 2 Hijo(a) 3 Otro familiar 4 No familiar 5	Anote el parentesco con el jefe(a) del NÚCLEO FAMILIAR Jefe(a) de NÚCLEO 1 Esposo(a) o conviviente 2 Hijo(a) 3 Otro familiar 4 No familiar 5	¿La madre de (....) vive en este hogar? Si ... 1 No ... 2 Código de persona	¿Qué nacionalidad tiene (....)? Ecuatoriano 1 Colombiano 2 Estadunidense 3 Peruano 4 Español 5 Cubano 6 Venezolano 7 Otra nacionalidad? 8	¿Cómo se considera: <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> Preguntar solamente a personas de 5 años y más </div> Indígena? 1 Afroecuatoriano? 2 Negro(a)? 3 Mestizo(a)? 4 Mestizo(a)? 5 Mestizo(a)? 6 Blanco(a)? 7 Otro? 8
Col. 5	6	7	8	9	10	11	12	13
01		1						
02								
03								
04								
05								
06								
07								
08								
09								
10								
11								
12								

SECCIÓN V DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

PARA PERSONAS 12 AÑOS Y MÁS		PARA TODAS LAS PERSONAS										
HÁBITOS		SEGUROS		DISCAPACIDAD		ENFERMEDADES CATASTRÓFICAS		PRESENCIA DE ENFERMEDADES		ACCESO A SERVICIOS DE SALUD		
¿(---) ha consumido cigarrillos?	¿(---) ha consumido bebidas alcohólicas, excepto cerveza?	¿(---) Está Afiliado o cubierto por:	¿(---) Tiene seguro de salud privado?	¿(---) Tiene alguna discapacidad permanente, tal como: Ceguera, parálisis, amputaciones, sordera, sordomudo, retraso mental, locura, entre otros?	¿Tiene carnet del CONADIS?	¿(---) sufre alguna de las siguientes enfermedades con diagnóstico médico:	¿Durante el MES PASADO (---) tuvo alguna enfermedad, accidente, quemadura, dolor de muela, oído o algún otro malestar, aunque este haya sido pasajero (excepto síntomas del embarazo)?	¿Por la (enfermedad) que tuvo (---):	¿POR QUÉ RAZÓN (---) no fue o no le llevaron a un médico, enfermera o partero?	¿QUIÉN le atendió a (---)?	¿En dónde tuvo lugar la atención o consulta de (---) la última vez?	
- Diariamente? ...1 - Una vez a la semana? ...2 - Rara vez? ...3 - Nunca? ...4	- Diariamente? ...1 - Una vez a la semana? ...2 - Rara vez? ...3 - Nunca? ...4	ESS, Seguro General? ...1 ESS, Seguro Voluntario? ...2 ESS, Seguro Campesino? ...3 Seguro ISSFA? ...4 Seguro ISSPOL? ...5 Ninguno? ...6	Si ...1 No ...2	Si ...1 No ...2	Si ...1 No ...2	- Enfermedad Catastrófica? ...1 - Enfermedad Rara? ...2 - Ninguna? ...3	Si ...1 No ...2	- Fue o llamó a un médico, enfermera, curandero? ...1 - Fue a la farmacia para que lo receten? ...2 - Se automedicó? ...3 - Tomó o le dieron agua de remedios/herbales caseros? ...4 - No hizo nada? ...5 - Otro? ...6	- Caso leve ...1 - No tuvo tiempo ...2 - Centro de atención queda lejos ...3 - Falta de dinero ...4 - El servicio es malo ...5 - Otro? ...6	- Médico ...1 - Dentista ...2 - Enfermera o auxiliar ...3 - Curandero/herbatero/soador ...4 - Boticario ...5 - Otro? ...6	ESTABLECIMIENTOS PÚBLICOS - MSP - Hospital ...1 - Centro de Salud ...2 - Subcentro o Dispensario de Salud ...3 ESTABLECIMIENTOS PRIVADOS - Hospital ...4 - Centro de Salud ...5 - Subcentro o Dispensario de Salud ...6 - PSE - Hospital ...7 ESTABLECIMIENTOS PRIVADOS - Hospital o Clínica/BOGALCA ...8 - Centro de Salud Privado ...9 - Consultorio Particular ...10 - Botica o Farmacia ...11 - Casa o Domicilio ...12 - Otro ...13	
Cod. Per	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
01												
02												
03												
04												
05												
06												
07												
08												
09												
10												
11												
12												

SECCIÓN V DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

CUIDADO INFANTIL - PARA NIÑOS Y NIÑAS MENORES DE CINCO AÑOS					PARA MUJERES DE 12 A 49 AÑOS			
CONTROL O CUIDADO MEDICO	PORTAFORTE "CHIS PAZ"	CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL		ALIMENTACIÓN GRATUITA	EMBARAZO	NACIDOS VIVOS		
¿Cada cuánto tiempo acostumbren a llevar a (...) al control médico? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> FRECUENCIA Cuando está enfermo(a).....1 Mensual.....2 Trimestral.....3 Semestral.....4 Anual.....5 No le llevan.....6 </div>	¿Durante los últimos 12 meses (de...a...), (...) recibió del Gobierno el Fortificante Casero "CHIS PAZ"? - Del MIES?.....1 - Del Ministerio de Salud Pública?.....2 - No recibió.....3	¿(...) asiste a algún Programa o Centro de Desarrollo Infantil público o privado? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> SI...1 No...2 Pase a la siguiente persona </div>	¿El programa o servicio de desarrollo infantil donde acude (...) es: - Del MIES (incluye CIEV y CNH)?.....1 - De otras Instituciones Públicas?.....2 - Privado?.....3 - De la Iglesia?.....4 - De una Fundación/ONG?.....5 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> Pase a la siguiente persona </div>	¿Durante los últimos 12 meses (de...a...), (...) recibió del MIES alimentación en forma gratuita? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> SI...1 No...2 Pase a la siguiente persona </div>	¿Está (...) actualmente embarazada? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> SI...1 No...2 </div>	¿En total, cuántos hijos e hijas NACIDOS VIVOS ha tenido (...) durante toda su vida? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> NINGUNO = 00 Pase a P. 34 </div>	¿Está VIVO el ÚLTIMO HIJO(A) NACIDO(A) VIVO(A) de (...) ? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> SI...1 No...2 </div>	
						NÚMERO		
Cod. Pw	26	27	28	29	30	31	32	33
01								
02								
03								
04								
05								
06								
07								
08								
09								
10								
11								
12								

SECCIÓN V DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR
SOLO PARA PERSONAS DE 5 AÑOS Y MÁS

IDIOMA		IDIOMA ADICIONAL		CARACTERÍSTICAS GENERALES DE EDUCACIÓN				INSTRUCCIÓN		NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA Si en la pregunta 37 registraron código 1 y en pregunta 41 registraron códigos: 1, 2, 3, 4, 5 ó 6				SERVICIOS GRATUITOS EN LA EDUCACIÓN Si en la Pregunta 37 registraron código 1 y en Pregunta 41 alternativas 2, 3, 4, ó 5		
¿Qué idioma o lengua habla comúnmente?		¿Adicionalmente qué otro idioma o lengua habla?		¿Sabe leer y escribir (...)?	¿Se matriculó (...) en un establecimiento de enseñanza regular?	¿Por qué razón no se matriculó durante el actual año lectivo?	El establecimiento donde se matriculó (...) es:	¿Asiste nominalmente?	¿Cuál es el nivel de instrucción y año más alto que aprobó (...)?	En qué institución educativa estudia (...)?				¿En el establecimiento o donde se matriculó (...) recibió UNIFORMES ESCOLARES GRATUITOS?	¿En el establecimiento donde se matriculó (...) recibió TEXTOS ESCOLARES GRATUITOS?	¿En el establecimiento donde se matriculó (...) recibió ALIMENTACIÓN GRATUITA?
Español.....1 Indígena.....2 Extranjero.....3 No habla.....4 ↓ Pr. 36		Español.....1 Indígena.....2 Extranjero.....3 Ninguno.....0		Si: 1 No: 2	Si: 1 ↓ Pr. 39 No: 2	Edad?.....1 Falta de recur. econ?.....2 Trabajo?.....3 Labores domésticas?.....4 Terminó estudios?.....5 No le interesa?.....6 Enfermedad?.....7 Falta de establecimientos, profesores?.....8 Distancia transporte?.....9 Embarazo?.....10 Otro?.....11 → Paso a Pr. 41	Fiscal o estatal?.....1 Particular?.....2 Municipal o Consejo Provincial?.....3 Pircomisionado?.....4	Si: 1 No: 2	Ninguno.....0 Centro de alfabetización(ESA).....1 Primaria.....2 Educación General Básica.....3 Secundaria.....4 Bachillerato.....5 Ciclo postbachillerato.....6 Superior Universitaria.....7 Post- grado.....8	<div>Nombre completo de la Institución educativa</div> <div>Abreviaturas: U.E. = Unidad Educativa Col. = Colegio Inst. Tecnol. = Instituto Tecnológico Inst. Téc. = Instituto Técnico</div>				Si: 1 No: 2	Si: 1 No: 2	Si: 1 No: 2
Cód. Pr.	34	35	36	37	38	39	40	NIVEL	AÑO APROBADO	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	NOMBRE	43	44	45
01																
02																
03																
04																
05																
06																
07																
08																
09																
10																
11																
12																

SECCIÓN V DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

PARA PERSONAS DE 5 AÑOS Y MÁS

ACTIVIDAD ECONÓMICA

¿Qué hizo (...) la semana pasada:		¿Si NO ha trabajado (...):		¿Hace cuánto tiempo busca trabajo (...)?		RAMA DE ACTIVIDAD	GRUPO DE OCUPACIÓN	CATEGORÍA DE OCUPACIÓN	¿Su actividad o negocio es:	¿Qué necesita para mejorar su actividad o negocio:	¿Dónde funciona su actividad o negocio:
Trabajó al menos una hora?.....1 No trabajó pero sí tiene trabajo?.....2 Al menos una hora fabricó algún producto o brindó algún servicio?.....3 Al menos una hora ayudó en algún negocio o trabajo de un familiar?.....4 Al menos una hora realizó labores agrícolas o cuidó animales?.....5 Es cesante: buscó trabajo habiendo trabajado antes y está disponible para trabajar?.....6 → Pr. 48 No trabajó?.....7		Buscó trabajo por primera vez y está disponible para trabajar?.....1 Es rentista?.....2 Es jubilado o pensionista?.....3 Es estudiante?.....4 Realiza quehaceres del hogar?.....5 Le impide su discapacidad?.....6 Otro?.....7 → Pr. 55		Menos de un año.....1 Más de un año.....2 → Pr. 55		¿A qué se dedica principalmente la empresa o negocio donde trabaja(ba) (...)? DESCRIBA LAS ACTIVIDADES PRINCIPALES	¿En relación a su ocupación, qué trabajo realiza(ba) (...)? REGISTRE LAS TAREAS PRINCIPALES	¿En esta ocupación (...) es o era: Empleado(a)/Obrero(a) de Gobierno / Estado?.....1 Empleado(a)/ Obrero(a) Privado.....2 Jornalero(a) o Peón?.....3 Patrono(a)?.....4 Cuenta Propia?.....5 Trabajador(a) del hogar no remunerado?.....6 Trabajador(a) No Remunerado en otro hogar?.....7 Ayudante No Remunerado de asistencial/ jornalero?.....8 Empleado(a) doméstico?.....9 → Pr. 55	Familiar?.....1 Asociativo?.....2 Individual?.....3 Otro?.....4	Crédito?.....1 Acceso a mercado?.....2 Asistencia y capacitación?.....3 Otro?.....4	En el lugar donde vive?.....1 En un local propio?.....2 En un local arrendado?.....3 Prestado o comunitario?.....4 Se desplaza?.....5
Cod. Pw	46	47	48	49	50	51	52	53	54		
01											
02											
03											
04											
05											
06											
07											
08											
09											
10											
11											
12											

SECCIÓN V DATOS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

PARA PERSONAS DE 15 AÑOS Y MÁS		PARA PERSONAS DE 18 AÑOS Y MÁS																					
CAPACITACIÓN		BONO DE DESARROLLO HUMANO								CRÉDITO DE DESARROLLO HUMANO (CDH)													
¿En los últimos doce meses (...) al (...) a este (...) a un curso de capacitación? Si...1 No...2 → Ir 50		¿En qué área u oficio fue o es: Artesanía y manualidades?.....1 Textiles y confecciones?.....2 Cosmetología y belleza, gimnasia y salud?.....3 Gastronomía/cocina?.....4 Idiomas?.....5 Medicina/matemáticas?.....6 Computación?.....7 Construcción?.....8 Administrativo/financiero?.....9 Turismo y recreación?.....10 Carpintería/maquinaria?.....11 Agronegocios?.....12 Construcción/energía/telefonía?.....13 Otro?.....14		¿En qué institución o empresa recibió o está recibiendo el curso? SECAP?.....1 Empresa donde trabaja?.....2 Fundación/ONG?.....3 Empresas especializadas?.....4 Ministerio de Educación y Cultura?.....5 Cámara de Comercio, Producción, etc.?.....6 Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD)?.....7 Universidad?.....8 Otro?.....9		¿(....) es usuario (a) del bono de desarrollo humano? (se incluyen las pensiones asistenciales para adultos mayores y personas con discapacidad) Si...1 No...2 → Ir a la siguiente persona		El bono de desarrollo humano usted lo utiliza en: Si...1 No...2						¿Cuánto tiempo aproximadamente se demora en llegar al lugar donde cobra el bono? Menos de 30 minutos?.....1 30 minutos?.....2 45 minutos?.....3 1 hora?.....4 Más de 1 hora?.....5		¿Ha recibido el Crédito de Desarrollo Humano (CDH)? Si...1 No...2 → Ir a la siguiente persona		¿Cuál fue el destino de su crédito: Si...1 No...2					
Cod. Per	55	56	57	58	59						60	61	62										
01																							
02																							
03																							
04																							
05																							
06																							
07																							
08																							
09																							
10																							
11																							
12																							

SECCIÓN VI. DATOS DEL NÚCLEO FAMILIAR: PARA JEFES(AS) O CÓNYUGE DEL NÚCLEO FAMILIAR																							
ACTIVIDAD ECONOMICA																							
PROGRAMAS Y PLANES DE VIVIENDA																							
<p>Este NÚCLEO FAMILIAR: posee o utiliza FINCAS, PARCELAS o TIERRAS, destinadas al USO AGROPECUARIO, que estén ubicadas dentro o fuera de aquí?</p> <p>Propias.....1 Propias dadas en Arriendo y/o al partir.....2 Arrendadas y/o al Partir.....3 Cedidas o gratuitas.....4 Comunitarias.....5 No Tienen.....0</p>			<p>Se encuentre(n) alguna(s) persona(s) que pertenezca(n) o pertenecieron a este NÚCLEO FAMILIAR trabajando en otro país a partir de enero de 2000?</p> <p>SI.....1 NO.....2</p>			<p>Durante los últimos doce meses (de...a...) Ud. o algún miembro de este NÚCLEO FAMILIAR ha recibido dinero o remesas enviadas por familiares o amigos que no son miembros del hogar y que están fuera del país?</p> <p>SI.....1 NO.....2</p>			<p>Durante los últimos DOCE MESES (de...a...) Ud. o algún miembro del NÚCLEO FAMILIAR obtuvieron préstamos en dinero/tarjetas de crédito o crédito comercial para adquirir: muebles, electrodomésticos, ropa, estudios, vivienda, vehículos, entre otros?</p> <p>SI.....1 NO.....2 → Pr. 6</p>			<p>¿En qué usó principalmente el préstamo o el crédito?</p> <p>Compre, construcción o remodelación de vivienda o compra de terreno.....1 Enfermedad.....2 Vehículo.....3 Electrodomésticos y Muebles.....4 Viajes.....5 Alimentos.....6 Estudios.....7 Negocio.....8 Pago de deudas.....9 Otros.....0</p>			<p>¿Se encuentra algún miembro del núcleo familiar en un Programa o Plan de vivienda?</p> <p>Inscrito.....1 Aplicando.....2 Ya recibió.....3 No se ha inscrito/ no aplicó.....0</p> <p>Pr. 10</p>			<p>¿Cuál fue el año en que se inscribió o aplicó a un Programa o Plan de vivienda?</p> <p>El Plan o Programa es del:</p> <p>MIDUVI.....1 GADS.....2 Privado.....3 Otro.....4</p> <p>Pr. 10</p>			<p>¿Cuál es el nombre del programa de vivienda del MIDUVI?</p> <p>Prog. de Vta. Urbana.....1 Prog. de Vta. Rural y Urbano marginal.....2 Vivienda Marginal Especial.....3 Sist. de Apoyo Econ. para Vta. SAV 3070.....4 Bancos de Tienda.....5 Entrega de RNT - Vivienda.....6 Vivienda Placat.....7 Banco de Reasentamiento.....8 Banco de Repósito.....9 Paseo de Colapagos.....10 Guapal Troncal.....11 Socio Vivienda.....12 Ciudad Victoria.....13</p>		
Cod. NF	1	2	3	4	5	6	7	8	9														
01																							
02																							
03																							
04																							

Este Núcleo Familiar tiene los siguientes bienes o servicios funcionando:																	
Cod. NF	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	TV a color?	Refrigeradora?	Cocina Cocineta?	Equipo de Sonido?	Batidora?	Línea telefónica?	DVD?	Vehículo	Lavadora?	Computadora?	Horno Microondas?	Licadora?	Plancha?	Celular activado?	Servicio de Internet fijo?	TV por cable?	
01	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	
02	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	
03	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	
04	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	SI NO	